

Офшорные компании не смогут участвовать в госзакупках Правительство разработало соответствующие поправки	Передача нежилого помещения покупателю ограничивает права продавца Отвечаем на вопросы читателей	Электронный договор. Когда соглашение сторон можно закрепить без бумаги Правила документооборота для бизнеса
09	11	12

# Колесо законодательной сансары: правовые акты регулируют сами себя

В конце декабря 2014 г. Минюст России представил на общественное обсуждение проект федерального закона «О нормативных актах в Российской Федерации». По замыслу разработчиков, новый (уже бесчисленный по счету) закон должен регулировать весь жизненный цикл нормативных актов от их проектирования до отмены. То есть именно то, что юристы должны знать и без специального закона.

**Проект**

Текст законопроекта, разработанного Минюстерством юстиции РФ, размещен на портале [www.regulation.gov.ru](http://www.regulation.gov.ru). Представить свои замечания по нему можно до 24 февраля на электронную почту [dzdm@minjust.ru](mailto:dzdm@minjust.ru) или на обычную почту по адресу: 119991, ГСП-1, г. Москва, ул. Житная, д. 14.

**Проблема низкого качества нормативных актов — в их отсутствии?**

Законопроект представляет собой инструкцию по разработке, принятию, изменению и отмене нормативных актов (в юридической среде его уже нарекли «законом о законах»). Большая часть предлагаемых норм права представляет собой закрепление на законодательном уровне положений из теории государства и права. То есть, по сути, те положения, которые юристы обязаны знать и без подобного регулирования... Более того, чтобы знать некоторые положения предложенного проекта, вообще не требуется какой-либо образовательной подготовки (скажем, норма о том, что правовой акт прекращает свое действие при его отмене). «Закон о законах» представляет собой апогей тенденции «заурегулирования», которая с каждым днем набирает обороты.

В целом сам статус такого «закона о законах» вызывает некоторые вопросы. Ведь, по сути, министерство пытается создать некий мегарегулирующий нормативный акт, устанавливающий правила для других нормативных актов, то есть имеющий приоритет. Хочется спросить — на каком основании? Ведь иерархии федеральных законов в России не существует, даже Гражданский кодекс равен, скажем,

федеральному закону об исполнении в смысле их юридической силы.

Более того, в п. 18 ст. 10 законопроекта прямо указано, что нельзя предусматривать в нормативном акте положения о его верховенстве в отношении иных нормативных правовых актов, принятых тем же правотворческим органом в той же форме.

Особого внимания заслуживает пояснительная записка к законопроекту, которая всего на двух страницах содержит обоснование необходимости

завания, неэффективности системы сдержек и противовесов, скромном уровне правовой культуры рядового населения и не только (а в контексте законодательного процесса — и не столько) его. Но эти проблемы, к сожалению, одними только новыми нормативными актами так быстро не решаются.

Главной целью проекта декларируется упорядочение системы нормативных актов и урегулирование всего «жизненного» цикла нормативных правовых актов. В то же время трудно сказать, что ес-

чества, в минюстовском законопроекте вообще не упомянуто.

Продолжая тему эффективности правотворческого процесса, стоит отметить, что по поводу целесообразности закрепления многих положений проекта на уровне закона возникают сомнения. Скажем, деление нормативных правовых актов на основные, производные, вспомогательные и дополнительные выглядит больше как строчка из учебника для студентов, но уж никак не социально значимое положение федерального закона.

существуют нормы из иных нормативных актов. Допустим, ч. 1 ст. 15 Конституции РФ совершенно непонятной целью процитирована в п. 2 и 3 ст. 10 законопроекта. И это не единственный случай «плагиата», встречающийся в документе.

Среди небольших плюсов законопроекта можно отметить, к примеру, ст. 28, в которой закреплено требование о присвоении нормативным актам наименований, которые бы отражали предмет правового регулирования этого акта. Данное новшество, очевидно, будет полезным при принятии законов депутатами Госдумы и, вероятно, избавит нас от формулировок вроде «О внесении изменений в некоторые нормативные акты» с поправками в Налоговый кодекс РФ в качестве начинки. Хотя учитывая общую бесполезность текста, принимать его ради полезных вкраплений представляется нецелесообразным.

По уже сложившейся и не самой удачной традиции, данных о том, что проект закона обсуждался с учеными, анализировался с точки зрения соответствия теории права, ни на портале [regulation.gov.ru](http://regulation.gov.ru), ни в пояснительной записке к нему не имеется. Нет конкретных цифр, обоснований, статистических данных, которые могли бы проиллюстрировать назревшую проблему и необходимость предложенного регулирования.

К сожалению, проблем, которые действительно остро стоят в сфере нормотворчества, законопроект не решает и даже не затрагивает. Например, статус разъяснений судов (ранее — ВАС и ВС РФ, а теперь — только ВС РФ), которые не являются источником права, но по факту им являются, разработчики законопроекта так и не прояснили.

## Разработчики пытаются создать некий мегарегулирующий нормативный акт, устанавливающий правила для других нормативных актов. По сути — имеющий приоритет

принятия фундаментального для правовой системы закона на 56 листах.

В пояснительной записке сказано, что увеличение объема нормативных актов является одной из тенденций современного правового развития России. Стоит сказать, не самой удачной. При этом Минюст РФ решил внести свою лепту в этот и без того внушительный поток законодательного производства, предложив принять «закон о законах».

Разработчики указывают, что с увеличением количества источников права обостряется проблема качества нормативных актов и юридической культуры их принятия. Прискорбно, что авторы законопроекта видят корень данной проблемы в недостаточном нормативном регулировании, а не в низком качестве юридического обра-

ли проект будет принят в том виде, в котором он размещен в Интернете сейчас, то ясности в жизни нормативных актов значительно прибавится. Есть даже риск, что случится обратное.

**Кручу, верчу, толковать хочу**

Согласно п. 1 ст. 3 законопроекта правотворчество в Российской Федерации осуществляется на принципах конституционности, законности, научности, демократизма, социальной справедливости, планирования, прогнозирования, эффективности, системности, ресурсной обеспеченности. Заметим, что процедура оценки регулирующего воздействия нормативных актов, которая в первую очередь направлена на эффективность правотвор-

Впрочем, далеко не все цитаты из учебника, взятые за основу законопроекта, кажутся удачными. Это касается, например, положений о толковании нормативных актов, которые сами потребуют более подробного толкования.

В законопроекте сказано, что толкование нормативных актов не может изменять смысл таких актов. Но как же быть с постановлениями Конституционного суда РФ, которыми порой именно что меняется смысл правовых норм? Более того, с каким эталонным смыслом правовой нормы необходимо сравнивать ее толкование, если само толкование и направлено на выявление смысла правовой нормы?

Помимо не имеющих практического значения и логически сомнительных положений в законопроекте также при-

# Промышленная политика России получила законодательную базу

Для развития промышленности в России создана законодательная основа — принят специальный федеральный закон. Теперь предприниматели и юридические лица, ведущие деятельность в сфере промышленности, смогут рассчитывать на финансовую, информационно-консультативную помощь, содействие в продвижении продукции на иностранные рынки и другие виды государственной поддержки. Заработать эти механизмы должны 30 июня 2015 г., когда закон вступит в силу. Кроме того, для практической реализации мер содействия промышленности Правительству РФ еще предстоит разработать и утвердить соответствующий порядок.

## Бизнес

В последний день прошлого года Президент РФ подписал Федеральный закон от 31.12.2014 № 488-ФЗ «О промышленной политике в Российской Федерации» (далее — Закон, см. также «ЭЖ», 2013, № 44, с. 07). Принятый акт регламентирует отношения между предпринимателями, юридическими лицами и органами государственной власти при формировании и реализации промышленной политики в нашей стране и закрепляет ее основы.

Закон можно назвать рамочным, поскольку большая часть полномочий в сфере промышленной политики передается Правительству РФ (ст. 6 Закона). Оно должно будет разработать и утвердить постановления, конкретно регулирующие вопросы отнесения продукции к промышленной, требования к индустриальным (промышленным) паркам, порядок применения мер стимулирования, заключения специальных инвестиционных контрактов и другие.

В Законе даны определения ряда терминов, в частности, таких: промышленная политика России, промышленный кластер, индустриальный (промышленный) парк, инжиниринговый центр (ст. 3 Закона), субъекты деятельности в сфере промышленности.

Субъекты деятельности в сфере промышленности (далее — промышленные предприятия) — это юридические лица и индивидуальные предприниматели, осуществляющие деятельность в сфере промышленности на российской территории, на континентальном шельфе РФ и в исключительной экономической зоне РФ. Под промышленной поли-

тикой понимается комплекс правовых, экономических, организационных и иных мер, направленных на развитие промышленного потенциала России, обеспечение производства конкурентоспособной промышленной продукции.

### Финансовая поддержка будет затрагивать все области деятельности промышленных предприятий

К задачам промышленной политики относятся, в частности:

- создание и развитие современной промышленной инфраструктуры;

- создание конкурентных условий осуществления деятельности в сфере промышленности по сравнению с условиями иностранных государств;

- стимулирование промышленных компаний по внедрению результатов интеллектуальной деятельности и освоению производства инновационной промышленной продукции, внедрению импортозамещающих, ресурсосберегающих и экологически безопасных технологий.

- модернизация основных производственных фондов промышленных компаний (п. 2 ст. 4 Закона).

Для выполнения поставленных задач предусмотрены различные меры стимулирования промышленной деятельности. Промышленным предприятиям будет предоставляться финансовая и информационно-консультационная помощь, поддержка в области научно-технической, инновационной деятельности, подготовки и повышения квалификации работников, содействие в продвижении на рынки иностранных государств.

Кроме того, отечественным товарам будет даваться приоритет перед иностранными товарами при проведении закупок для государственных нужд (п. 1 ст. 18 Закона).

Основным способом стимулирования промышленности является финансовая мера поддержки, в том числе через субсидирование. Субсидии будут предоставляться на финансирование создания или модернизации промышленной инфраструктуры, научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ, освоение производства промышленной продукции.

Предоставление таких субсидий имеет некоторые особенности. Например, при

организации конкурса на предоставление субсидий в число критериев отбора их получателей будет включаться показатель эффективности использования субсидий, полученных промышленным предприятием ранее. Более того, если получатель не достиг показателей эффективности, утвержденных при ее предоставлении, может устанавливаться штраф в сумме, эквивалентной размеру субсидии (п. 2 ст. 10 Закона).

Промышленным предприятиям — экспортерам продукции, произведенной на территории России, организациям, входящим в состав инфраструктуры поддержки деятельности в сфере промышленности, и компаниям, которые осуществляют страхование экспортных кредитов и инвестиций от предпринимательских или политических рисков, также можно рассчитывать на финансовую поддержку.

Среди способов финансовой поддержки также предусмотрено предоставление денежных средств из федерального бюджета через государственные фонды развития промышленности, в том числе в форме займов, грантов, взносов в уставной капитал, финансовой аренды (лизинга). Предполагается, что для этих целей РФ или ее субъекты будут создавать специальные фонды развития промышленности (ст. 11 Закона).

### Специальный инвестиционный контракт — страховка от увеличения налоговой нагрузки

Еще одной мерой стимулирования является специальный инвестиционный контракт. Он будет заключаться на срок до десяти лет между государством (или субъектом РФ, муниципальным образованием) и инвестором, который примет на себя обязательства по созданию, освоению или модернизации производства на территории России (п. 1, 2 ст. 16 Закона).

Закон предусматривает, что при заключении такого контракта на срок его действия инвестору будет гарантировано неповышение величины совокупной налоговой нагрузки на его доходы (доходы иных лиц, указанных инвестором в контракте) по сравнению с той нагрузкой, которая существует на момент его заключения.

К инвестору не будут применяться нормы, вступаю-

щие в силу после заключения контракта с запретами и ограничениями в отношении выполнения специального инвестиционного контракта или изменяющие обязательные требования к промышленной продукции, связанным с ней процессам проектирования, производства, перевозки и т.п.

Однако законы, принятые во исполнение международных договоров и нормативных правовых актов ЕЭС, которые ужесточают требования к промышленной продукции и увеличивают налоговую нагрузку, будут распространяться и на инвесторов-льготников.

Помимо перечисленных, государство может предоставить и иные льготы и преференции. Например, на коммунальные услуги и плату за аренду государственного имущества. Законом предусмотрено, что перечень преференций будет содержаться в самом инвестиционном контракте.

Важно учитывать, что при расторжении специального инвестиционного контракта по вине инвестора (имеется в виду ситуация, когда им не выполнены взятые на себя обязательства) ему придется не только возместить причиненный государству ущерб, но и компенсировать суммы неуплаченных налогов и сборов в результате применения к нему льгот, оплатить пени по ним.

### Создается государственная информационная система промышленности

Законом установлено, что в целях автоматизации процессов сбора, обработки информации, необходимой для обеспечения реализации промышленной политики, повышения эффективности обмена информацией о состоянии промышленности и прогнозе ее развития создается государственная информационная система промышленности.

В системе должна будет содержаться информация, в частности, о состоянии промышленности и прогнозе ее развития, субъектах деятельности в сфере промышленности, прогнозах выпуска основных видов промышленной продукции и об их фактическом выпуске, характеристиках промышленной продукции с учетом отраслевой принадлежности, государственных и муниципальных программах, мерах стимулирования деятельности в сфере промышленности.



# Всё судопроизводство планируют перевести в электронный формат

К началу следующего года в России может появиться нормативная база для перевода гражданского и уголовного судопроизводства в электронный формат, вслед за арбитражным судопроизводством. При наличии соответствующего технического обеспечения у судов общей юрисдикции будет возможность взаимодействовать с участниками судебного процесса электронно. А именно принимать иски, ходатайства, доказательства и жалобы в виде электронных документов.

## Правосудие

Минюст России совместно с Минкомсвязью и Минэкономразвития России разработал проект федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (в части применения электронных документов в деятельности органов судебной власти)» (№ 686611-6).

Если проект будет принят, то исковое заявление, ходатайство, жалобу, представление и иные документы можно будет подавать в суд в письменной форме или в виде электронных документов, подписанных электронной цифровой подписью лица, направившего их, посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте суда в Интернете не только в арбитражном, но и в уголовном, гражданском судопроизводствах.

**Письменное доказательство можно будет представить в арбитраж в электронной форме**

В арбитражном судопроизводстве возможность направлять документы в суд в электронном виде появилась с ноября 2010 г., тогда в АПК РФ были внесены соответствующие изменения Федеральным законом

от 27.07.2010 № 228-ФЗ, однако конкретный перечень этих документов установлен не был. Сейчас документы в электронном виде подаются в суд в соответствии с порядком, утвержденным постановлением Пленума ВАС РФ от 08.11.2013 № 80, которым установлено, кто и какие документы может направлять в суд в электронной форме.

Законопроектом предлагается дополнить ст. 4 АПК РФ новой ч. 7, согласно которой в электронной форме возможно будет подать исковое заявление, заявление, жалобу, представление и иные документы посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте суда в Интернете (<http://my.arbitr.ru>), в порядке, установленном Верховным судом РФ. Фактически авторы законопроекта решили закрепить открытый перечень «электронных» документов на законодательном уровне.

Письменное доказательство также может быть представлено в суд в электронном виде и на любом носителе, без представления оригинала на бумаге. При этом действующая сейчас ч. 3 ст. 75 АПК РФ, согласно которой суд вправе потребовать представления бумажных оригиналов полученных им электронных документов, будет исключена. Это связано с тем, что направляемые в суд

«электронные» письменные доказательства должны быть подписаны электронной цифровой подписью.

Планируется также, что сами арбитражные суды будут изготавливать судебные акты в виде электронных документов, подписанных усиленной квалифицированной электронной подписью судей. По ходатайству лиц, участвующих в деле, суд будет направлять им по Интернету электронные судебные акты, извещения, вызовы и иные документы. Требования к техническим и программным средствам,

**Уголовное и гражданское судопроизводства пойдут по пути арбитража**

Разработчики законопроекта предлагают в рамках уголовного и гражданского судопроизводства использовать возможность направления документов и изготовления судебных решений в виде электронных документов, по аналогии с арбитражным судопроизводством. Правда, с несколькими корректировками.

Во-первых, применительно к судам общей юрисдикции предлагаемые законопроектом

для этого соответствующей технической оснащённости.

Во-вторых, в уголовном судопроизводстве все полученные электронные документы (например, заявление, ходатайство, решение суда) будут распечатываться и приобщаться к уголовному делу на бумажном носителе.

В-третьих, решения судов, содержащие сведения, составляющие государственную тайну, будут изготавливаться только на бумажном носителе.

Помимо того, в Федеральном законе от 22.12.2008 № 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации» предлагается также предусмотреть возможность направления в суды запросов и ответов на них в электронном виде.

Изменения коснутся и Федерального закона от 06.04.2011 № 63-ФЗ «Об электронной подписи». А именно: несколько связанных между собой электронных документов (пакет электронных документов) можно будет подписать одной электронной подписью.

Реализация законопроекта потребует оснащения федеральных и мировых судов средствами электронной подписи, модернизации специального программного обеспечения, позволяющего направлять электронные документы в суды общей юрисдикции, как это сделано в арбитражных судах.

## Предлагаемые новеллы позволят судам взаимодействовать с участниками процесса электронно

которые будут использоваться при этом, а также к порядку использования сети «Интернет», в рамках своих полномочий определяют Верховный суд РФ и Судебный департамент.

новеллы носят диспозитивный характер и пока не обязывают суды применять электронный документооборот, а только дают им возможность взаимодействовать с участниками процесса в электронном виде при наличии

## Офшорные компании не смогут участвовать в госзакупках

Правительство выступило с инициативой и уже направило в Госдуму законопроект, запрещающий заказчикам закупки у офшорных компаний (законопроект № 694962-6). Согласно предлагаемому поправкам в закон о федеральной контрактной системе юридические лица, местом регистрации которых является офшорная зона, также будут лишены права на участие в госзакупках.

## Контракты

Изменения в первую очередь коснутся п. 4 ст. 3 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон), содержащего определение участника закупки.

В настоящий момент участником закупки может быть любое юридическое лицо независимо от его организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала или любое физическое лицо, в том

числе зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя.

Законопроектом предлагается ввести исключение, согласно которому участником закупки не сможет являться юридическое лицо, местом регистрации которого является государство или территория, включенные в утверждаемый для целей настоящего федерального закона Минфином России перечень государств и территорий, предоставляющих налоговые льготы и (или) не предусматривающих раскрытия и предоставления информации при проведении финансовых операций (офшорные зоны) для данного юридического лица (офшорная компания). Сейчас такой пе-

речень, правда, в соответствии с Налоговым кодексом РФ, утвержден приказом Минфина России от 13.11.2007 № 108н. В него включены 40 разных государств и территорий.

Комиссия по осуществлению закупок в случае выявления факта участия офшорной компании будет отклонять ее заявки на участие в конкурсе (электронном аукционе) или отстранять ее от запроса предложений.

Также в Закон предлагается включить новую ст. 30.1, предусматривающую запрет на осуществление заказчиками закупок у офшорных компаний.

Это уже не первая попытка ввести запрет на участие в госзакупках иностранных компаний. В начале прошлого года группа депутатов выступила с более радикальной инициативой — запретить участие в госзакупках всем иностранным компаниям (законопроект № 436462-6). «ЭЖ» об этом писала в своей новостной ленте

на сайте (<http://www.eg-online.ru/news/236302>). Однако рассмотрение этого законопроекта было отложено.

Следует отметить, что официальной статистики по количеству госконтрактов, заключенных с офшорными компаниями, и тем более по совокупной выручке по ним пока нет. Поэтому масштабы решаемой правительством проблемы представить сложно. Есть только информация, полученная в рамках проводимого Счетной палатой мониторинга закупок стоимостью свыше 1 млрд руб. А именно, что за девять месяцев 2014 г. четыре госконтракта на общую сумму более 10 млрд руб. были заключены федеральными заказчиками с организациями, которые в той или иной степени контролируются юридическими лицами, зарегистрированными в иностранных юрисдикциях (информация размещена в конце ноября 2014 г. на официальном сайте Счетной палаты РФ).

Отметим, что если предлагаемая правительством формулировка определения «участника закупки» будет принята, то «организаций, которые в той или иной степени контролируются юридическими лицами, зарегистрированными в иностранных юрисдикциях», ограничение для офшорных компаний не коснется, так как речь идет о месте регистрации юридического лица, а не о его акционерах или участниках.

Кроме того, новое ограничение может и не привести к необходимому результату, поскольку участником легко может быть и российская компания, которая без всяких проблем впоследствии уже как победитель конкурса (аукциона) может заключить, к примеру, договор субподряда с офшорной компанией. В этом случае львиная доля денежных средств по госконтракту вполне может оказаться на зарубежных счетах такой компании.

## СРОК ДАВНОСТИ ПО ТРЕБОВАНИЮ О СТРАХОВОЙ ВЫПЛАТЕ НАЧИНАЕТ ТЕЧЬ СО ДНЯ ОТКАЗА СТРАХОВОЙ КОМПАНИИ, А НЕ НАСТУПЛЕНИЯ СТРАХОВОГО СЛУЧАЯ

**1** При отказе страховой компании полностью или частично выплачивать страховую компенсацию срок исковой давности по требованию о взыскании такой компенсации начинается с даты отказа или неполного перечисления денежных средств. Таким образом, указанный срок начинается течь со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права на получение страховой выплаты, а не со дня, когда для такой выплаты возникли основания (Определение ВС РФ от 05.12.2014 № 305-ЭС14-3291 по делу № А40-119585/2013).

### СУТЬ ДЕЛА

Лизинговая компания заключила с обществом с ограниченной ответственностью договор лизинга в ноябре 2008 г. Соглашением была предусмотрена обязанность лизингодателя заключить договор страхования имущества, переданного во временное владение и пользование по договору лизинга. Во исполнение данного условия 25 января 2009 г. лизинговая компания заключила договор страхования имущества и гражданской ответственности. Стороны установили, что имущество является застрахованным на случай его гибели в результате различных стихийных бедствий, а также в результате грабежа, разбоя, преднамеренных действий третьих лиц, направленных на повреждение имущества. Кроме того, страховщик обязался возместить убытки страхователю также в случае, если кража или иное противоправное действие произошли во время транспортировки застрахованного объекта. Осенью 2009 г. (день не установлен, но не позднее 30 сентября) часть имущества страхователя была похищена. 26 декабря 2010 г. возбуждено уголовное дело по ч. 1 ст. 330 УК РФ «Самоуправство», а 18 января 2011 г. лизингодатель был признан потерпевшим. В связи с наступлением страхового случая 28 июня 2011 г. лизинговая компания обратилась к страховщику с заявлением о выплате страхового возмещения. Однако спустя несколько дней письмом страховщик уведомил компанию об отказе в выплате, поскольку уголовное дело было возбуждено не по ст. 158 УК РФ «Кража». Значит, страховой случай по договору не наступил. В декабре 2011 г. следственные органы изменили квалификацию преступления со ст. 330 УК РФ

на ст. 158 УК РФ, а спустя месяц предварительное следствие было приостановлено в связи с тем, что не было установлено виновное лицо.

Лизингодатель повторно обратился в страховую компанию с заявлением о выплате страхового возмещения, но вновь получил отказ: страховщик не усмотрел оснований для пересмотра ранее принятого решения.

Лизинговая компания — страхователь обратилась в арбитражный суд с иском к страховой компании с требованием о взыскании суммы задолженности по выплате страхового возмещения.

### СУДЕБНОЕ РАЗБИРАТЕЛЬСТВО

До вынесения решения по делу ответчик заявил о применении срока исковой давности, который, по его мнению, был пропущен истцом. Суд первой инстанции согласился с этим доводом и в удовлетворении требования отказал. Суд пришел к выводу о том, что срок исковой давности начал течь со дня наступления страхового случая — хищения имущества, то есть не позднее 30 сентября 2009 г. Несмотря на то что срок исковой давности по требованиям из договора имущественного страхования составляет два года (ст. 966 ГК РФ), по мнению суда, он истек 30 сентября 2012 г. А иск был подан лишь 28 августа 2013 г.

Не согласившись с решением суда, истец подал апелляционную жалобу. Компания сослалась на то, что в соответствии с договором страхования признание события страховым случаем и возникновение обязанности у страховщика произвести страховую выплату были поставлены в зависимость от квалификации данного события как преступления следственными ор-

ганами. Соответственно, право требования у истца возникло 26 декабря 2011 г., когда преступление по ст. 330 УК РФ было переквалифицировано на ст. 158 УК РФ.

Кроме того, по мнению заявителя, срок исковой давности был прерван, поскольку ответчик признал долг, направив в адрес истца электронные письма для согласования размера страхового возмещения, последнее письмо истец получил 12 октября 2012 г.

Суд апелляционной инстанции в удовлетворении требований заявителя отказал. Судьи отметили, что обязанность страховщика возместить убытки возникает с момента наступления страхового случая, а согласно материалам дела страховой случай произошел не позднее 30 сентября 2009 г. Соответственно, двухгодичный срок исковой давности истек 30 сентября 2011 г.

Довод заявителя о том, что срок исковой давности был прерван, суд также отклонил.

Истец обратился с кассационной жалобой в Арбитражный суд Московского округа, но суд вновь оставил требования заявителя без удовлетворения.

Помимо аргументации, которую использовали суды первой и апелляционной инстанций и с которой суд округа согласился, он также сослался на п. 11 постановления Пленума ВС РФ от 12.11.2001 № 15 и Пленума ВАС РФ от 15.11.2001 № 18 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности». Данное постановление содержит указание на то, что согласно ст. 200 ГК РФ течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права.

Не согласившись с позицией суда, заявитель обратился в Верховный суд РФ.

### ПОЗИЦИЯ ВС РФ

Суд, изучив требования заявителя, а также фактические обстоятельства дела, заявление удовлетворил и направил дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

В Определении суд сослался на позицию Пленума ВС РФ от 27.06.2013 № 20 «О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества граждан», согласно которому двухгодичный срок исковой давности по спорам, вытекающим из правоотношений по имущественному страхованию (ст. 966 ГК РФ) исчисляется с момента, когда страхователь узнал или должен был узнать об отказе страховщика в выплате страхового возмещения или о выплате его страховщиком не в полном объеме.

Также суд сослался на позицию Президиума ВАС РФ, изложенную в постановлении от 21.01.2014 № 11750/13. В нем Президиум разъяснил, что в обязательственных правоотношениях ненадлежащее исполнение или неисполнение обязательства должником нарушает субъективное материальное право кредитора, а значит, право на иск возникает с момента нарушения данного права.

Ввиду указанного, по мнению Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ, суды нижестоящих инстанций неправильно определили начало течения срока исковой давности. В данном деле исчисление срока должно было производиться с момента, когда общество получило отказ в выплате страховой компенсации, то есть с 13 октября 2012 г.

### к сведению

Страховой случай — это совершившееся событие, предусмотренное договором страхования или законом, с наступлением которого возникает обязанность страховщика произвести страховую выплату страхователю, застрахованному лицу, выгодоприобретателю или иным третьим лицам (ст. 9 Закона РФ от 27.11.92 № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации»).

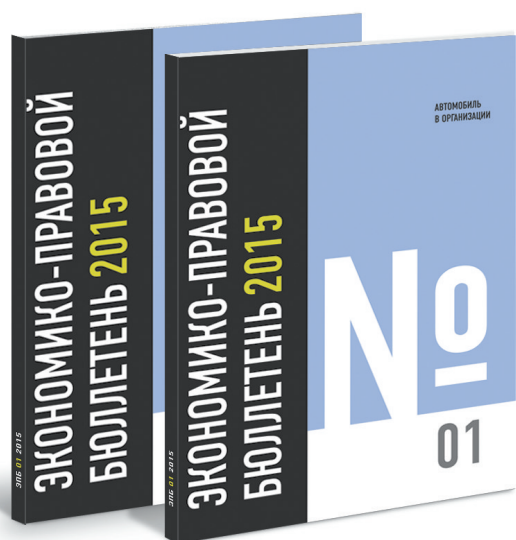
Страховой случай включает в себя три элемента:

- опасность, от которой производится страхование (ДТП, пожар и т.д.);
  - факт причинения вреда (например, в результате ДТП была помята крыша автомобиля);
  - причинная связь между опасностью и вредом (крыша автомобиля была помята именно в результате ДТП, от чего этот автомобиль застрахован, а не падения метеорита).
- Страховой случай считается наступившим с момента причинения вреда в результате действия опасности, от которой производилось страхование. Возможность получения

страховой выплаты есть только в том случае, когда страховой случай произошел до истечения срока действия договора страхования.

Как указано в постановлении Пленума ВС РФ от 08.11.2013 № 80, в случаях, когда вред выявлен за пределами срока действия договора страхования, лицо, в пользу которого заключен договор страхования (страхователь, выгодоприобретатель), имеет право на страховую выплату, если вред был причинен либо начал причиняться в период действия договора. Если по обстоятельствам дела момент причинения вреда не может быть достоверно определен, вред считается причиненным в момент его выявления.

Если опасность, от которой производилось страхование, возникла в период действия договора, а вред начал причиняться за пределами срока его действия, страховой случай не считается наступившим и страховщик не несет обязанности по выплате страхового возмещения.



## Оперативный как журнал и содержательный как книга

Всесторонний анализ одной проблемы из области деятельности организаций и предпринимателей каждый месяц

(499) 152-6865, eg@ekonomika.ru, www.eg-online.ru

**Подписка в редакции с любого месяца и на любой срок**



Передача нежилого помещения покупателю  
ограничивает права продавца на распоряжение таким помещением

**Р** Договор купли-продажи нежилого помещения заключен 1 января, на следующий день помещение передано по акту приема-передачи покупателю и произведен полный расчет. В договоре было условие об обременении объекта правом долгосрочной аренды со ссылкой на зарегистрированный договор аренды с твердой суммой арендной платы. 5 января между арендатором и продавцом заключено дополнительное соглашение, по которому размер арендной платы снижен в два раза. Имеет ли право продавец после заключения договора, но до регистрации перехода права собственности к нему снижать размер арендной платы?

Вопрос с сайта [www.eg-online.ru](http://www.eg-online.ru)

**По** нашему мнению, продавец нежилого помещения после передачи вещи покупателю по договору купли-продажи и до государственной регистрации перехода права собственности на данный объект не вправе вносить изменения в ранее заключенный договор аренды с третьим лицом в части изменения размера арендных платежей.

**ПОСЛЕ ФАКТИЧЕСКОГО ИСПОЛНЕНИЯ ДОГОВОРА ПОКУПАТЕЛЬ МОЖЕТ ЗАЩИЩАТЬ СВОИ ПРАВА НА НЕДВИЖИМОСТЬ**  
Нежилое помещение является объектом недвижимости, отличным от здания или сооружения, в котором оно находится, но не-

разрывно с ним связано. При этом аренда такого помещения регулируется нормами, предусмотренными для аренды зданий и сооружений. По договору аренды нежилого помещения арендодатель обязуется передать во временное владение и пользование или во временное пользование арендатору нежилое помещение (п. 1 ст. 650 ГК РФ). Переход права собственности на сданное в аренду имущество к другому лицу не является основанием для изменения или расторжения договора аренды (п. 1 ст. 617 ГК РФ). По договору купли-продажи недвижимого имущества продавец обязуется передать в собственность покупателя земельный участок, здание, сооружение, нежилое помещение или другое недвижимое имущество. Переход права собственности на недвижимость подлежит государственной регистрации. Для сторон договора купли-продажи недвижимости он вступает в силу и становится обязательным с момента достижения сторонами соглашения по всем существенным условиям, то есть с момента заключения такого договора (ст. 425, п. 1, 2 ст. 433 ГК РФ, постановления ФАС Западно-Сибирского округа от 21.01.2013 по делу № А45-15471/2012, Президиума ВАС РФ от 13.10.2011 № 4408/11 по делу № А68-6859/10). При этом исполнение договора продажи недвижимости сторонами до государственной регистрации перехода права собственности не является

основанием для изменения их отношений с третьими лицами (п. 1, 2 ст. 551 ГК РФ). Государственная регистрация прав на недвижимое имущество — это юридический акт признания и подтверждения государством возникновения, ограничения (обременения), перехода или прекращения прав на такое имущество в соответствии с ГК РФ (п. 1 ст. 2 Федерального закона от 21.07.97 № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав

патель вправе в том числе требовать защиты своих прав от нарушений, не связанных с лишением владения (ст. 304 ГК РФ).

**ПОСЛЕ ПЕРЕДАЧИ ИМУЩЕСТВА ПРАВО РАСПОРЯЖАТЬСЯ ИМ У ПРОДАВЦА ОГРАНИЧЕНО**  
Покупатель до момента государственной регистрации перехода права собственности не вправе распоряжаться полученным им во владение имуществом, поскольку право собственности

исполненного продавцом обязательства, возникшего из договора продажи, а покупатель является его законным владельцем. То есть продавец, де-юре оставаясь собственником, имеет право распорядиться имуществом, но де-факто не обладает возможностью реализовать свое право (постановления ФАС Восточно-Сибирского округа от 18.05.2011 по делу № А58-1122/09, Московского округа от 31.08.2010 № КГ-А41/9492-10 по делу № А41-37805/09). Следует учитывать, что изменение арендной платы затрагивает законные интересы покупателя (будущего собственника), а уменьшение ее размера и вовсе является нарушением прав будущего собственника, поскольку он приобретает имущество с обременением в виде аренды и при заключении договора купли-продажи рассчитывает на доход в виде арендных платежей в том размере, который существует на момент покупки недвижимого имущества. Соглашение об изменении условий ранее заключенного договора по своей природе является сделкой по изменению договора, связанной с распоряжением указанным в договоре имуществом. Но после продажи недвижимости и до государственной регистрации перехода права собственности продавец уже не имеет законных оснований для внесения изменений в договор аренды. Покупатель же как владелец имущества вправе защищать свои интересы в суде на основании положений ст. 304, 305 ГК РФ.

Покупатель как законный  
владелец товара вправе  
защищать свои интересы

на недвижимое имущество и сделок с ним», далее — Закон о государственной регистрации). Сам по себе акт регистрации (наличие регистрационной записи) носит правоподтверждающий характер и не является самостоятельным основанием для возникновения гражданских прав (постановление ФАС Дальневосточного округа от 30.08.2011 № Ф03-3590/2011 по делу № А24-5142/2010). Таким образом, после передачи недвижимого имущества покупателю, но до государственной регистрации права собственности покупатель является законным владельцем (но еще не собственником) этого имущества и имеет право на защиту своего владения на основании ст. 305 ГК РФ. Поку-

еще сохраняется за продавцом при условии добросовестности его действий (п. 60 постановления Пленума ВС РФ № 10, Пленума ВАС РФ № 22 от 29.04.2010 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», постановление ФАС Дальневосточного округа от 12.09.2011 № Ф03-4074/2011 по делу № А51-1832/2008). После передачи недвижимого имущества покупателю, но до государственной регистрации перехода права собственности продавец также не вправе распоряжаться этим имуществом, поскольку оно служит предметом

Наличие оснований для отмены обеспечительных мер  
суд устанавливает в каждом деле индивидуально

**Р** Наше ООО участвовало в реорганизации в форме присоединения. Реорганизацию завершить не удалось, так как в судебном порядке был введен запрет на совершение регистрационных действий в отношении нашей организации в связи с рассмотрением корпоративного спора. Можно ли снять этот запрет?

Вопрос с сайта [www.eg-online.ru](http://www.eg-online.ru)

**Для** отмены обеспечительных мер в виде запрета на осуществление регистрационных действий необходимо направить соответствующее ходатайство в арбитражный суд, рассматривающий дело. При этом следует учитывать, что отмена обеспечительной меры возможна в тех случаях, когда отпали обстоятельства, послужившие основанием для ее принятия, либо появились новые обстоятельства, обосновывающие необходимость отмены меры обеспечения иска.

**ЗАПРЕТ НА РЕГИСТРАЦИОННЫЕ ДЕЙСТВИЯ — ВИД ОБЕСПЕЧИТЕЛЬНЫХ МЕР**  
Арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, может принять обеспечительные меры,

направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя. Такие меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если их принятие может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю (ч. 1, 2 ст. 90 АПК РФ). В корпоративных спорах в качестве обеспечительной меры может применяться запрет на внесение изменений в сведения о юридическом лице, содержащиеся в ЕГРЮЛ, в том числе о реорганизации юридического лица в любой форме (ч. 4 ст. 225.6 АПК РФ). Определение арбитражного суда об обеспечении иска приводится в исполнение немедленно в порядке, установленном для исполнения судебных актов арбитражного суда. На основании определения об обеспечении иска арбитражным судом, который вынес указанное определение, выдается исполнительный лист. В случае удовлетворения иска обеспечительные меры сохраняют свое действие до фактического исполнения судебного акта, которым закончено рассмотрение дела по существу (ч. 1, 4 ст. 96 АПК РФ). Отмена принятой судом обеспечительной меры возможна в двух

случаях: когда отпали обстоятельства, послужившие основанием для ее принятия, либо когда появились новые обстоятельства, обосновывающие необходимость отмены меры обеспечения иска (ст. 90, 93, 97 АПК РФ). Для отмены обеспечения иска в виде запрета на внесение изменений в сведения о юридическом лице в ЕГРЮЛ необходимо направить соответствующее заявление (ходатайство) в арбитражный суд, рассматривающий дело. С ходатайством об отмене обеспечительных мер может обратиться ответчик, истец, иное лицо, участвующее в деле, а также лицо, чьи права и интересы нарушены в результате применения обеспечительных мер (п. 22 постановления Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер»).

**ОТМЕНУ ОБЕСПЕЧИТЕЛЬНЫХ МЕР СЛЕДУЕТ ОБОСНОВАТЬ ИСПОЛНЕНИЕМ СУДЕБНОГО АКТА**  
При рассмотрении ходатайства об отмене обеспечительных мер арбитражный суд повторно проверяет наличие оснований для применения обеспечительных мер и необходимости их сохранения, исходя из критериев, применяемых при разрешении вопроса о принятии указанных мер.

В частности, связаны ли данные обеспечительные меры с предметом спора, являются ли они соразмерными и необходимыми для обеспечения исполнения судебного акта или предотвращения ущерба. Принятые обеспечительные меры не должны приводить к существенному затруднению или фактической невозможности осуществления хозяйственной деятельности лица, в отношении которого они приняты. Если, например, в результате принятия таких мер парализована финансовая деятельность организации и она начинает нести значительные убытки, суд может расценить это в качестве основания для отмены обеспечения иска (постановление ФАС Поволжского округа от 21.10.2010 по делу № А12-3228/2010). Следует учитывать, что АПК РФ не содержит перечня случаев, в которых обеспечительные меры могут быть отменены. Данный вопрос разрешается судом в каждом конкретном случае с учетом обстоятельств дела. Однако в качестве основания для отмены обеспечения иска лицо, участвующее в деле, должно представить доказательства, обосновывающие необходимость отмены обеспечительных мер, а также фактическое

исполнение судебного акта, которым закончено рассмотрение дела по существу, — в случае удовлетворения иска (постановление АС Поволжского округа от 21.08.2014 по делу № А65-22406/2012). Вопрос об отмене обеспечения иска разрешается в судебном заседании в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства в арбитражный суд. Если же взамен наложенной обеспечительной меры по денежному обязательству обществу предоставит встречное обеспечение и вместе с ходатайством направит в суд подтверждающий документ, то вопрос об отмене обеспечения иска будет рассмотрен судом не позднее следующего дня с момента представления соответствующего документа (ч. 5 ст. 94, ч. 2 ст. 97 АПК РФ). По результатам рассмотрения ходатайства об отмене обеспечения иска судом выносится определение либо об его удовлетворении и отмене обеспечения иска, либо об отказе в отмене таких мер. Эти определения могут быть обжалованы заинтересованными лицами. При этом отказ в удовлетворении ходатайства об отмене обеспечения иска не препятствует повторному обращению с таким же ходатайством при появлении новых оснований.

# Электронный договор. Когда соглашение сторон можно закрепить без бумаги

Заключение договора не в бумажном, а электронном виде экономит сторонам сделки и время, и средства. Однако этот способ оформить правоотношения имеет и некоторые риски, особенно с точки зрения доказывания заключенности такого договора. Какие правила необходимо соблюдать, чтобы бездокументарное соглашение имело силу? Учитывать требования закона, использовать электронную подпись или заключать первоначальный договор в бумажной форме с условием о дальнейшем электронном взаимодействии.

## Правоотношения

В последнее время широкое распространение получил электронный документооборот, позволяющий его пользователям оптимизировать временные и финансовые ресурсы, оперативно решать поставленные задачи, в том числе задачи, связанные с заключением гражданско-правовых сделок. Субъекты предпринимательской деятельности могут заключить гражданско-правовой договор в электронном виде, подписав его электронной подписью, а также установить электронный документооборот для своего удобства. При желании они могут даже договориться об осуществлении платежей по такому договору не обычными, а электронными деньгами.

Использование современных технологий облегчает жизнь участникам оборота, но в то же время оно сопряжено с определенными рисками в доказывании факта заключения электронного договора.

### Закон предусматривает возможность заключения электронных договоров

По общему правилу сделки юридических лиц между собой должны совершаться в простой письменной форме, за исключением сделок, требующих нотариального удостоверения (п. 1 ст. 161 ГК РФ). Сделка в письменной форме должна быть совершена путем составления документа, выражающего ее содержание и подписанного лицом или лицами, совершающими сделку, или должным образом уполномоченными ими лицами (п. 1 ст. 160 ГК РФ).

Письменную форму договора закон рассматривает довольно широко. Так, договор в письменной форме может быть за-

ключен путем составления одного документа, подписанного сторонами, а также путем обмена документами посредством почтовой, телеграфной, телетайпной, телефонной, электронной или иной связи, позволяющей достоверно установить, что документ исходит от стороны по договору (п. 2 ст. 434 ГК РФ). При этом использовать при совершении сделок факсимильное воспроизведение подписи с помощью средств механического или иного копирования, электронной подписи либо иного аналога собственноручной подписи можно только в случаях и в порядке, предусмотренных законом, иными правовыми актами или соглашением сторон (п. 2 ст. 160 ГК РФ).

Можно выделить несколько случаев, в которых заключение электронных договоров посредством подписания электронной подписью допускается нормативными актами:

- заключение контракта по результатам электронного аукциона на специальной интернет-площадке — единой информационной системе (ст. 70 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»);
- использование простой электронной подписи при оказании различных государственных и муниципальных услуг (постановление Правительства РФ от 25.01.2013 № 33 «Об использовании простой электронной подписи при оказании государственных и муниципальных услуг»);
- подписание электронных уведомлений о назначении руководителя и (или) членов совета директоров профессиональных участников рынка ценных бумаг, направляемых в ЦБ РФ (информационное письмо Банка России от 24.10.2014 № 06-57/8401 «О представлении уведомлений в форме электронного документа с электронной подписью») и др.

В целях заключения гражданско-правовых договоров или оформления иных правоотношений, в которых участвуют лица, обменивающиеся электронными сообщениями, обмен электронными сообщениями, каждое из которых подписано в установленном порядке электронной подписью, рассматривается как обмен документами (ч. 4 ст. 11 Феде-

рального закона от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации»). При использовании электронной подписи для подписания электронных договоров в обычном гражданском обороте сторонам необходимо соблюдать требования специального законодательства, регулирующего правовые и технические аспекты использования электронной подписи в РФ, в первую очередь положения Федерального закона от 06.04.2011 № 63-ФЗ «Об электронной подписи» (далее — Закон об электронной подписи).

### Электронное соглашение требует усиленной электронной подписи

Законодательство признает равнозначность собственноручной и электронной подписей, но только при соблюдении определенных условий (ст. 1, п. 3 ст. 4 Закона об электронной подписи). В частности, информация в электронной форме, подписанная квалифицированной электронной подписью, не признается электронным документом, равнозначным документу на бумажном носителе, подписанному собственноручной подписью, если законами или принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами установлено требование о необходимости составления документа исключительно на бумажном носителе (п. 1 ст. 6 Закона об электронной подписи).

Кроме того, если электронный документ подписан усиленной электронной подписью и признается равнозначным документу на бумажном носителе, подписанному собственноручной подписью, то для такого документа считается выполненным установленное законом или обычаями делового оборота требование о заверении печатью (про обязательность печатей для хозяйственных обществ см. «ЭЖ», 2014, № 43, с. 09). Правда, сами участники электронного оборота или законодатель могут установить и дополнительные условия для признания такого требования выполненным (п. 3 ст. 6 Закона об электронной подписи).

Факт применения технических средств и устройств не может являться основанием для признания электронной подписи недействительной

или полученной с нарушением установленного порядка оформления документов. Нормативное закрепление такого принципа придает официальный статус электронной подписи, приравнивая ее к собственноручной.

Учитывая приведенные выше правовые нормы, можно прийти к выводу, что закон допускает заключение гражданско-правовых договоров путем обмена документами, подписанными усиленными (а не простыми) электронными подписями, поскольку простая электронная подпись может признаваться равнозначной собственноручной только в случаях, предусмотренных законом, иными нормативными правовыми актами РФ или соглашением между участниками электронного взаимодействия (ч. 2 ст. 6 Закона об электронной подписи).

Для использования усиленной квалифицированной электронной подписи необходимо получить квалифицированный сертификат с ключом проверки электронной подписи, созданный и выданный удостоверяющим центром, аккредитованным в порядке, предусмотренном приказом Минкомсвязи России от 23.11.2011 № 320.

### Условие договора о переписке в Интернете придаст ей юридическую силу

Договоры в электронной форме, подписанные простой электронной подписью или усиленной неквалифицированной электронной подписью, могут быть приравнены по юридической силе к договорам на бумажных носителях только при условии, что они заключены во исполнение ранее заключенных сторонами рамочных договоров, которые предусматривают такой порядок заключения последующих договоров (абз. 1 п. 2 Рекомендаций по заключению договоров в электронной форме, утв. Ассоциацией российских банков 19.12.2012, далее — Рекомендации).

Однако если стороны идут по пути заключения сначала бумажного договора с последующим документооборотом в электронном виде (заключение дополнительных соглашений, обмен документами и информацией и т.д.), можно вообще обойтись без использования электронной подписи, поскольку действующим



законодательством РФ допускается обмен информацией посредством электронной почты без заключения соглашения об обмене электронными документами и без применения электронной подписи. Получение или отправка сообщения с использованием электронного адреса электронной почты, известного как почта самого лица или служебная почта его уполномоченного сотрудника, свидетельствует о совершении этих действий самим лицом, пока им не доказано обратное (постановление Президиума ВАС РФ от 12.11.2013 № 18002/12 по делу № А47-7950/2011). Такой способ взаимодействия участников гражданского оборота, закрепленный в договоре, в настоящее время является вполне легитимным при условии, что стороны его закрепили в своем соглашении (постановления ФАС Центрального округа от 21.01.2010 № Ф10-5994/09 по делу № А14-3050/2009/122/15, Московского округа от 17.05.2013 по делу № А40-102005/12-57-977).

Если ни законодательно, ни соглашением сторон требования к документированию информации по тем или иным правоотношениям не установлены, участники гражданского оборота вправе использовать обмен электронными письмами без проставления электронной подписи, при условии, что такие письма позволяют установить отправителя, адресата, дату и время его отправки и информацию о получении, чтобы их можно было расценивать как относимые, допустимые и достоверные доказательства (постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 03.06.2014 по делу № А33-15050/2013).

Государственная регистрация и электронный договор несовместимы

Необходимо иметь в виду, что далеко не все договоры могут заключаться в электронном виде. В частности, нельзя заключать в электронном виде договоры, для которых предусмотрено требование об обязательном нотариальном удостоверении (договор ренты, договоры купли-продажи, дарения, залога долей в уставном капитале хозяйственного общества).

Спорным является вопрос о необходимости соблюдения простой письменной формы сделок при их совершении между юридическими лицами. С одной стороны, подписание электронного договора усиленной квалифицированной электронной подписью признается равнозначным документу, составленному в письменном виде и подписанному собственноручной подписью (ст. 1, ч. 3 ст. 4 и п. 1 ст. 6 Закона об электронной подписи). Но с другой стороны, информация в электронной форме, подписанная квалифицированной электронной подписью, признается электронным документом, равно-

значным документу на бумажном носителе, подписанному собственноручной подписью, кроме случая, когда законами или принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами установлено требование о необходимости составления документа исключительно на бумажном носителе (п. 1 ст. 6 Закона об электронной подписи).

По сути, требование к участникам гражданского оборота о соблюдении простой письменной формы сделки, невыполнение которого влечет ее недействительность, и является таким требованием о составлении документа исключительно на бумажном носителе, о чем свидетельствует сам текст формулировки: «Договор должен быть составлен в простой письменной форме». Например, требование ст. 362 ГК РФ об обязательной простой письменной форме договора поручительства.

Если законом не предусмотрено такое последствие при

реход прав по ним, заключение договоров в электронном виде не позволит регистратору проставить на них регистрационный штамп о проведенной регистрации.

Электронная подпись должна быть действительна, а удостоверяющий центр — аккредитован

Заключение электронного договора происходит по модели «оферта — акцепт», которыми обмениваются стороны. Они должны иметь усиленные квалифицированные электронные подписи для подписания электронных документов.

Закон об электронной подписи не требует, чтобы свои усиленные квалифицированные электронные подписи стороны электронной сделки получали в одном и том же аккредитованном удостоверяющем центре. Это могут быть разные удостоверяющие центры, а достоверность обращения к ним

лифицированная электронная подпись отправителя документа (п. 2 ст. 160 ГК РФ). Наличие электронной квалифицированной подписи в электронном документе, подлинность которого удостоверена программой проверки, позволяет сделать вывод, что он составлен конкретным лицом, то есть «исходит от стороны по договору» (п. 2 ст. 434 ГК РФ). Однако эта презумпция может быть опровергнута в судебном порядке.

Заключая электронный договор со своим контрагентом, участник оборота должен проверить, что у того имеется усиленная квалифицированная электронная подпись на основании квалифицированно-го сертификата, созданного и выданного удостоверяющим центром, аккредитация которого действительна на день его выдачи, притом что сам сертификат действителен на момент подписания электронного документа. Если в квалифицированном сертификате преду-

щие факт заключения договора поставки и его подписания электронной подписью. Истец в обоснование своих доводов представил флэш-накопители, на которых были представлены файлы, составляющие электронный договор, однако согласно заключению эксперта электронные документы от имени ответчика были подписаны недействительной электронной подписью. Сертификат ключа электронной подписи, а также доказательства его внесения в реестр сертификатов ключей электронных подписей истец не представил (постановление ФАС Центрального округа от 07.04.2014 по делу № А62-2893/2011).

Помимо этого, для подтверждения факта заключения электронного договора истец может привлечь к участию в деле аккредитованный удостоверяющий центр, который выдавал соответствующий квалифицированный сертификат электронной подписи (или сразу два таких удостоверяющих центра, если сертификаты он и ответчик оформляли в разных центрах), который может подтвердить принадлежность сертификатов сторонам спора. В крайнем случае можно ходатайствовать о назначении по делу компьютерной экспертизы для устранения всех спорных вопросов.

В заключение отметим, что участники гражданского оборота вправе не только заключить электронный договор, когда для этого нет препятствий, но и провести платежи по нему электронными денежными средствами через кредитные организации. Такая возможность предусмотрена ст. 7, 9, 12, 13 Федерального закона от 27.06.2011 № 161-ФЗ «О национальной платежной системе».

Александр Бычков, начальник юридического отдела ЗАО «ТГК „Салют“»

Законодательство признает равнозначность собственноручной и электронной подписей, но только при соблюдении определенных условий

несоблюдении простой письменной формы сделки, как признание ее недействительной, то для ее заключения в электронном виде нет препятствий.

Положение о соблюдении простой письменной формы сделки нельзя расценивать как требование о составлении документа исключительно на бумажном носителе, поэтому такую сделку можно оформить в электронном виде и подписать электронной подписью (например, договор поставки между компаниями). Однако несоблюдение простой письменной формы сделки лишает стороны права в случае спора ссылаться в подтверждение сделки и ее условий на свидетельские показания, но не лишает их права приводить письменные и другие доказательства (п. 1 ст. 162 ГК РФ).

Участники оборота не смогут также заключить в электронной форме договор, который должен быть представлен на государственную регистрацию для оформления перехода прав (договор купли-продажи недвижимости, договор аренды недвижимости, договор об ипотеке и др.), поскольку Федеральный закон от 21.07.97 № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» не предусматривает возможности представления на регистрацию флэш-накопителей с электронными договорами вместо бумажных документов. Несмотря на то, что подлежат регистрации не сами договоры, а только пе-

за получением квалифицированного сертификата можно уточнить на основании представленных документов (анкета, учредительные и иные документы заявителя, заявление о заключении договора на выполнение работ по изготовлению сертификата ключа проверки электронной подписи и ключа электронной подписи).

Само заключение электронного договора может происходить на интернет-площадке, которая предоставляет такую возможность, либо если одна из сторон договора профессионально занимается коммерческой деятельностью, предлагая своим клиентам такой способ оформления сделки. Например, микрофинансовая организация, предоставляющая займы под процент, на своем сайте обеспечивает возможность зарегистрировать аккаунт, установить специальное программное обеспечение, через тот или иной удостоверяющий центр получить ЭЦП и начать работу.

Заключение электронных договоров также возможно посредством использования специальных функциональных систем с установкой необходимого программного обеспечения, в рамках которых возможен электронный документооборот. Такую услугу на практике часто предоставляют сами удостоверяющие центры.

Доказательством составления сторон по договору документов (в том числе оферты, акцепта) в электронной форме может являться ква-

смотрены какие-либо ограничения, необходимо также проверить, соблюдены ли они.

В противном случае без проведения вышеуказанной проверки участник оборота рискует столкнуться с тем, что суд просто признает недоказанным факт заключения электронного договора. Так, в одном деле суд, отказывая истцу в удовлетворении требования о взыскании стоимости оборудования, указал на то, что им не были представлены доказательства, подтверждаю-

судебное решение



Постановление ФАС Центрального округа от 24.04.2013 по делу № А62-2893/2011

Общество с ограниченной ответственностью обратилось в арбитражный суд с иском к индивидуальному предпринимателю о взыскании стоимости оборудования, которое общество приобрело для ответчика за собственный счет, а также доходов,

которые ответчик должен был извлечь из использования такого оборудования. В первой, а затем и в апелляционной инстанциях истец спор проиграл. Представленный истцом флэш-накопитель с файлами договора поставки, по мнению судов, не подтверждал факт заключения договора поставки. Однако суд округа с этим выводом не согласился. В материалы дела был представлен акт экспертного заключения, в котором были проанализированы файлы, содержащие текст договора поставки. Время создания данных файлов было установлено экспертами и зафиксировано согласно данным файловой системы FAT, при этом договоры содержали электронную подпись. Поскольку нижестоящий суд никакой оценки данным доказательствам не дал, окружной суд решение отменил и направил дело на новое рассмотрение.

# Парадоксы объектов культурного наследия: когда собственник не знает, чем владеет

Конфликты и судебные разбирательства, связанные со строительством на земельных участках, относящихся к охранным зонам памятников истории и культуры, — не редкость. Однако далеко не всегда землевладельцы делают это умышленно. Некоторые из них, приобретая землю и начиная строительство, могут даже не знать о том, что их участок относится к особой территории и имеет обременение. Почему так происходит? Может ли покупатель или собственник земельного участка оградить себя от таких рисков? Удастся ли выяснить это, получив выписки из ГКН и ЕГРП? Авторы статьи отвечают на эти и другие вопросы.

## Земля

**Н**а протяжении уже нескольких лет возникают конфликты в связи со строительством землепользователями объектов недвижимого имущества в охранных зонах объектов культурного наследия. Некоторые из таких конфликтов получают широкое освещение в прессе, как, например, скандал со строительством в охранной зоне памятников культуры, расположенных в Московской области, — древнего города Радонеж в Загорском районе,

ми заявлениями о сносе таких зданий как самовольных построек.

Одна из причин подобной неосведомленности заключается в том, что сведения об охранных зонах объектов культурного наследия не включены в государственный кадастр недвижимости (ГКН) и Единый государственный реестр прав на недвижимое имущество и сделок с ним (ЕГРП). Принимая во внимание большое количество охранных зон, для справедливого разрешения возможных конфликтов между землепользователями и органом, уполномоченным в сфере охраны памятников истории и культуры, необходимо квалифицировать правовую природу охранной зоны объекта культурного наследия, а также определить момент наступления правовых последствий установления такой охранной зоны.

**Узнать об охранной зоне по сведениям из ГКН и ЕГРП практически невозможно**

Охранная зона — это территория, в пределах которой в целях обеспечения сохранности объекта культурного насле-

действующее законодательство не содержит определения термина «регенерация» историко-градостроительной или природной среды объекта культурного наследия либо каких-либо критериев отнесения к такой регенерации нового строительства. По смыслу Положения о зонах охраны объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации (утв. постановлением Правительства РФ от 26.04.2008 № 315) под регенерацией историко-градостроительной или природной среды объекта культурного наследия понимается ее восстановление. При этом правоприменительная практика складывается таким образом, что отнесение нового строительства к регенерации осуществляется органами государственной власти, местного самоуправления, уполномоченными в сфере охраны памятников истории и культуры.

По общему правилу собственник земельного участка вправе возводить на земельном участке жилые, производственные, культурно-бытовые и иные здания, строения, сооружения в соответствии с целевым назначением земельного участка и его разрешенным использованием с соблюдением требований градостроительных регламентов, строительных, экологических, санитарно-гигиенических, противопожарных и иных правил, нормативов (п. 2 ч. 1 ст. 40 ЗК РФ). Однако установление режима охранной зоны в отношении земельного участка фактически лишает собственника права на осуществление строительства на таком земельном участке без получения дополнительного разрешения уполномоченного органа государственной власти либо местного самоуправления.

Земельный кодекс РФ (п. 1 ч. 2 ст. 56) признает установление в отношении земельного участка охранной зоны объекта культурного наследия обременением права собственника такого участка. В соответствии со ст. 1 Федерального закона от 21.07.97 № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» (далее — Закон о регистрации) под ограничением (обременением) права понимается наличие установленных законом или уполномоченны-

ми органами в предусмотренном законом порядке условий, запрещений, стесняющих правообладателя при осуществлении права собственности либо иных вещных прав на конкретный объект недвижимого имущества (сервитута, ипотеки, доверительного управления, аренды, концессионного соглашения, ареста имущества и других). Таким образом, по своей правовой природе установление режима охранной зоны является ограничением прав собственника.

При рассмотрении споров важным является установление момента возникновения такого режима и сопутствующих ограничений. В соответствии с ч. 6 ст. 56 Земельного кодекса РФ (в редакции, действовавшей до внесения в ЗК РФ изменений Федеральным законом от 21.07.2011 № 257-ФЗ, далее — Закон № 257-ФЗ) ограничение прав на землю подлежит государственной регистрации в порядке, установленном Законом о регистрации. Согласно действующей в настоящее время редакции указанной нормы ограничение прав на землю подлежит государственной регистрации в случаях и в порядке, которые установлены федеральными законами. В соответствии с ч. 3 ст. 2 Закона о регистрации датой государственной регистрации прав является день внесения записей о правах в ЕГРП. Соответственно, ограничения права собственности собственника земельного участка, связанные с установлением в отношении земельного участка режима охранной зоны, могут возникнуть только после этого момента.

Госрегистрация ограниченных (обременений) прав, установленных в соответствии с законодательством в публичных интересах органами государственной власти и органами местного самоуправления, осуществляется по инициативе указанных органов с обязательным уведомлением правообладателя (правообладателей) объекта недвижимости (ч. 2 ст. 13 Закона о регистрации). Росреестр уведомляет правообладателя (правообладателей) объекта недвижимости в течение пяти рабочих дней со дня регистрации. Таким образом, до принятия Закона № 257-ФЗ ограничения права собственности собственника земельного участка, связанные с установлением режима охранной

**Закон не содержит обязанности регистрировать обременения прав собственников в связи с установлением в отношении земельных участков режима охранной зоны объекта культурного наследия**

музея-усадьбы «Архангельское» в Красногорском районе. Но большинство подобных конфликтов остаются неизвестными широкой публике.

Причина нарушений далеко не всегда кроется в умысле. Часто собственники земельных участков, осуществляя строительство в охранных зонах объектов культурного наследия, даже не знают о каких-либо обременениях принадлежащих им участков. Нередко они узнают об этом, только когда органы, уполномоченные в сфере охраны памятников культуры, или органы местного самоуправления обращаются в суды с исковы-

дия в его историческом ландшафтном окружении устанавливается особый режим использования земель, ограничивающий хозяйственную деятельность и запрещающий строительство, за исключением применения специальных мер, направленных на сохранение и регенерацию историко-градостроительной или природной среды объекта культурного наследия (п. 2 ст. 34 Федерального закона от 25.06.2002 № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» (далее — Закон о памятниках истории и культуры)).



зоны в отношении такого земельного участка, возникали только после внесения сведений о соответствующих ограничениях в ЕГРП.

К сожалению, после принятия Закона № 257-ФЗ ситуация вокруг установления ограничений прав собственников земельных участков в связи с распространением на такие земельные участки режима охранной зоны объекта культурного наследия стала более запутанной.

В соответствии с ч. 1 ст. 4 Закона о регистрации ограничения (обременения) прав на недвижимое имущество, возникающие на основании договора либо акта органа государственной власти или акта органа местного самоуправления, подлежат государственной регистрации в случаях, предусмотренных законом.

Границы зон охраны объекта культурного наследия (за исключением границ зон охраны особо ценных объектов культурного наследия народов РФ и объектов культурного наследия, включенных в Список всемирного наследия), режимы использования земель и градостроительные регламенты в границах данных зон подтверждаются на основании проекта зон охраны объекта культурного наследия. В отношении объектов культурного наследия федерального значения это делает орган государственной власти субъекта РФ по согласованию с федеральным органом охраны объектов культурного наследия, а в отношении объектов культурного наследия регионального значения и объектов культурного наследия местного (муниципального) значения это происходит в порядке, установленном законами субъектов Российской Федерации (ч. 3 ст. 34 Закона о памятниках истории и культуры). При этом ни Закон о памятниках истории и культуры, ни иной федеральный закон не содержат требования о внесении сведений об установлении охранной зоны в ГКН и (или) в ЕГРП.

#### Покупатели и собственники могут неожиданно узнать о принадлежности участка к охранной зоне

Порядок разработки проектов зон охраны объекта культурного наследия, требования к режиму использования земель и градостроительным регламентам в границах данных зон установлен Положением о зонах охраны объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации (утв. постановлением Правительства РФ от 26.04.2008 № 315, далее — Положение). Этот документ предусматривает, что сведения о наличии зон охраны объекта культурного наследия вносятся в установленном порядке в единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Фе-

дерации (ЕГРОКН) и представляются в кадастровую палату (ФГБУ «ФКП Росреестра»). Ограничения (обременения) прав на земельные участки, возникающие на основании решения об установлении зон охраны объекта культурного наследия, подлежат государственной регистрации (п. 18 Положения).

Необходимо обратить внимание на то, что указанная норма выходит за рамки отношений, регулируемых Положением. Оно устанавливает порядок разработки проектов зон охраны объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов РФ (далее — объекты культурного наследия), а также требования к режимам использования земель и градостроительным регламентам в границах данных зон (п. 1.1 Положения, ч. 4 ст. 34 Закона о памятниках истории и культуры). Границы охранной зоны устанавливаются нормативно-правовым актом уполномоченного органа власти, принимаемым на основании разработанного в соответствии с Положением проекта зон охраны объекта культурного наследия. Следовательно, установление в Положении требований к процедуре принятия такого акта и регистрации обременений, установленных таким актом, неправомерно.

В настоящее время существует конфликт правовых норм. Действующее положение ЗК РФ предусматривает, что обременение прав собственников земельных участков подлежит государственной регистрации в случаях, предусмотренных федеральными законами. Однако федеральные законы, регулирующие порядок установления охранных зон объектов культурного наследия, не содержат требования о регистрации обременений, возникающих в связи с установлением таких зон. При этом такое требование устанавливается подзаконным актом — постановлением Правительства РФ от 26.04.2008 № 315.

Таким образом, действующее законодательство формально не содержит обязанности регистрировать обременения прав собственников земельных участков в связи с установлением в отношении таких земельных участков режима охранной зоны объекта культурного наследия. Неясным остается также вопрос о действительности соответствующих обременений, установленных еще до принятия Закона № 257-ФЗ, но не прошедших государственную регистрацию в установленном порядке.

Правоприменительная практика, как правило, признает обременения прав собственников земельных участков в связи с установлением в отношении таких земельных участков режима охранной зоны возникшими с даты принятия нормативно-правового акта, утверждающего такие

границы (например, апелляционное определение Московского областного суда по делу № 33-12985/2014, решение Щекинского районного суда Тульской области от 29.03.2013 по делу № 2-117/2013 о признании возведенного строения самовольной постройкой и возложении обязанности снести ее).

По нашему мнению, госрегистрация обременений прав собственников земельных участков в связи с установлением в отношении таких участков режима охранной зоны является необходимым условием обеспечения прав таких собственников и поддержания нормального оборота земельных участков. Нередки случаи, когда устанавливаемые границы охранных зон объектов культурного наследия включают в себя целые поселения. При этом внесение в ЕГРП сведений о таких ограничениях является в настоящее время скорее исключением, а не правилом. Тем самым лицо, приобретающее земельный участок, расположенный рядом с объектом культурного наследия, несет риск невозможности застройки участка в связи с его нахождением в границах охранной зоны объекта культурного наследия. Более того, этот риск остается даже при отсутствии в ЕГРП сведений об обременениях участка.

Несмотря на то, что в соответствии с Положением о едином государственном реестре объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации (утв. приказом Министерства культуры РФ от 03.10.2011 № 954) сведения, в том числе о наличии зон охраны объектов культурного наследия, должны предоставляться по запросам фи-

зических и юридических лиц бесплатно, на практике очень немногие собственники земельных участков обращаются в Минкультуры России (как и в управления культуры соответствующих субъектов РФ или органы местного самоуправления) с подобными запросами при наличии правоустанавливающих документов на земельные участки, которые не содержат сведений о каких-либо обременениях таких участков.

На наш взгляд, норма, предусматривающая обязательность регистрации обременений в связи с установлением в отношении земельного участка режима охранной зоны, включена в Положение с целью ликвидации возникшего пробела законодательства. Но чтобы данное Положение стало обязательным для исполнения, необходимо, чтобы такое правило появилось на уровне федерального закона.

#### В Госдуму внесен законопроект, который должен решить проблему

В настоящее время на рассмотрении Госдумы находится законопроект № 642612-6 «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования государственного кадастрового учета объектов недвижимости» (внесен 06.11.2014), который предусматривает разработку специальных карт (планов) зон с особыми условиями использования территорий. Этот законопроект прямо не предусматривает перечень объектов и характер таких зон, однако он предполагает внесение изменений в Феде-

ральный закон от 29.12.2004 № 191-ФЗ «О введении в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации». Эти изменения должны включать в себя возможность внесения по инициативе собственника объекта, функционирование которого требует установления зон с особыми условиями использования территорий, сведений о таких зонах в ГКН.

Законопроект в его текущей редакции, по нашему мнению, не сможет в полной мере решить проблему внесения информации об обременениях прав на земельные участки в ГКН. Возможность внесения таких сведений в ГКН есть и при имеющемся регулировании данной проблемы. Вместе с тем при должной переработке содержания проекта шанс на разрешение проблемы есть. В частности, речь идет о введении положений об обязанности собственника объекта недвижимости по внесению сведений о зонах с особыми условиями использования территорий в ГКН, установлении предельного срока для такого внесения, установления гарантии необязательности ограничений, вытекающих из установления такой зоны, для третьих лиц до внесения информации в ГКН. При указанных поправках законопроект может внести значительный вклад в обеспечение прав собственников и покупателей земельных участков, расположенных в охранных зонах объектов культурного наследия.

**Сергей Шорин,**  
руководитель группы  
по слияниям и поглощениям,  
**Александр Будылин,**  
юрист «Пепеляев Групп»

Только то,  
что вы хотите  
знать о налогах,  
бухгалтерском  
учете, трудовых  
отношениях,  
правовой защите  
компаний

В каждом журнале размещен консультационный талон, который дает право подписчику задать вопрос и получить ответ на страницах журнала

(499) 152-6865, eg@ekonomika.ru,  
www.eg-online.ru



реклама

**Подписка  
в редакции  
с любого месяца  
и на любой  
срок**

# Адаптивный кейс-менеджмент: простой инструмент для сложных задач

Деятельность любой организации сводится к совокупности цепочек деловых задач. Некоторые из них простые и могут быть решены директивно. Для сложных задач разработано множество специализированных программных инструментов. Но есть и большой круг задач, требующих наработанных опыта и навыков специалистов организации. Об инструментах и технологиях решения задач такого класса рассказывает Вадим Ипатов, заместитель генерального директора компании «ИнтерТраст» по развитию бизнеса.

## Решения

# З

адачи, обычно решаемые в организации, и связанные с ними бизнес-процессы можно классифицировать по двум основным параметрам: сложности и предсказуемости достижения результатов. Каждый вид задач требует своих подходов и квалификации исполнителей, а также определенных программных средств для автоматизации соответствующих процессов.

### Для решения разных задач нужны свои инструменты

Решение простых и предсказуемых задач (первый тип) не требует тщательного планирования, последовательность необходимых действий можно удержать в голове, да и высокая квалификация персонала, как правило, не требуется. Предсказуемость получения требуемого результата — высокая. Примером могут служить такие задачи, как регистрация обращений граждан или учет входящей корреспонденции. А одним из инструментов их обработки и автоматизации подобных процессов является система электронного документооборота (СЭД), или СЭД/ЕСМ. При этом область применения СЭД значительно шире (см. «ЭЖ», 2014, № 30).

В сложных, но предсказуемых задачах (второй тип) количество операций увеличивается и могут потребоваться многоэтапная обработка документов и согласованные действия большого числа исполнителей. Средством автоматизации здесь служат системы управления бизнес-процессами (Business Process Management System, BPMS), позволяющие маршрутизировать даже самые сложные потоки работ. В этом случае предсказуемость достижения результата обеспечивается выполнением бизнес-процесса

всегда по одному и тому же сценарию. Единственный недостаток BPM-решений — низкая скорость реакции на изменения. Шаг влево, шаг вправо — и снова потребуются длительный и дорогостоящий процесс анализа, моделирования и программирования. И все же процессное управление применяется широко и успешно.

Для решения сложных задач с высоким уровнем непредсказуемости (третий тип) наиболее приемлем проектный подход. Например, строительство моста через трехкилометровый каньон, разработка уникальной информационной системы, создание некоего нового летательного аппарата с нуля — это сфера проектного менеджмента. Достижение цели во многом определяется личностью руководителя и его квалификацией. Детально регламентировать такие задачи не представляется возможным. Для управления проектами разработаны специализированные системы, позволяющие упорядочить этот процесс — декомпозировать задачи, назначить ответственных, запланировать сроки и в определенной мере контролировать соответствие хода работ намеченному плану.

### Кейсы — упражнение на гибкость процессов

Задачи с промежуточной сложностью и предсказуемостью — будем называть их кейсами (четвертый тип) — не так просты для управления ими директивными методами и не так сложны, как проекты. Но и автоматизировать их с помощью классического подхода BPM трудно — для таких процессов не существует фиксированного регламента, или его разработка слишком сложна или нецелесообразна. Бизнес-процессы в этом случае структурированы лишь частично либо не структурированы вовсе. То есть в целом процесс протекает в известном русле и с известной заранее конечной целью, но ход процесса может меняться в зависимости от внешних или внутренних условий. Это не рутинная работа, которую можно перенести в регламент, полностью автоматизировать и всегда выполнять процесс одинаково. При обработке кейсов требуется квалифицированное принятие решения участниками процесса. Кейс-менеджмент — это управление на основе навыков, а не регламентов.

В виде кейса могут быть реализованы такие процессы, как объявление тендера и участие в конкурсе, обработка обращений в страховую компанию, обращение в службу поддержки с нестандартными запросами, прохождение сертификации на соответствие стандартам (например, ISO), подготовка пакета документов для проверки регулятора и само прохождение проверки, оказание комплексных государственных услуг и ряд других. Такие задачи можно эффективно решать с помощью адаптивного кейс-менеджмента (Adaptive Case Management, ACM) и программных продуктов, реализующих этот подход.

В приведенных примерах путь процесса заранее не предопределен с абсолютной точностью, хотя конечная цель и перечень этапов в общем виде известны. Проблема лишь в том, что по мере выполнения задачи в каждом случае могут значительно меняться организационная, информационная и рыночная среды. А поскольку приведенные выше процессы меняются динамично, они требуют от управленцев и бизнес-специалистов не менее динамичной реакции. Можно говорить о том, что ACM — это сочетание процессного и проектного подходов.

Одна из ключевых особенностей кейсов — значительный объем контента, который сопровождает решение задачи и рождается в ходе работ. К контенту относятся не только документы (электронные и бумажные), но также переписка по электронной почте, файлы изображений (в том числе сканированных), аудио- и видеофайлы и т.д. Именно поэтому применение инструментов ACM наиболее эффективно в связке с системами СЭД/ЕСМ. С одной стороны, они служат хранилищем контента, с другой — предоставляют участникам кейса рабочую среду, интерфейс и все необходимые инструменты: описание кейса, чек-листы, данные об исполнителях, документы, задачи, таймлайны и сервисы обсуждений и уведомлений.

### Возможности и ожидания кейс-менеджмента

О востребованности ACM-решений говорят данные недавнего глобального исследования Case Management and Smart Process Applications, посвященного месту и роли сис-

тем управления кейсами в современном мире, проведенного AIPM<sup>1</sup>. В исследовании приняли участие представители более 300 организаций.

У 51% опрошенных организаций половина и более бизнес-процессов не являются простыми и предсказуемыми, а 62% респондентов заявили, что половина и более процессов в их компаниях включают подборки документов кейса, файлы запросов, папки проекта, предложения и т.п. При этом 58% респондентов считают свою систему управления кейсами жизненно важной или очень существенной в плане управления отношениями с клиентами. Для 67% организаций ACM жизненно важен или имеет существенное значение в плане соответствия требованиям внешнего и внутреннего регулирования<sup>2</sup>.

Предметная область кейсов приведена на рис. 1.

Одной из основных особенностей кейсовых задач, по мнению респондентов, является многообразие контента. При этом существует серьезная потребность в сохранении данных для обеспечения соответствия различным требованиям, так как многие кейсовые проекты подлежат аудиту или инспекциям и их нельзя пустить на самотек. Кроме того, в работе с кейсами, как и для всех проектов, важно отслеживать прогресс и вести отчетность по просроченным работам.

Задачи, решаемые с помощью инструментов адаптивного кейс-менеджмента, приведены на рис. 2. На первом месте оказались задачи, связанные с управлением проектами, на втором — администрирование контрактов (договорная работа), на третьем — управление нестандартными ситуациями, на четвертом — управление конкурсными предложениями (участие в тендерах)<sup>3</sup>.

Когда дело доходит до хранилища текущего контента, относящегося к кейсу, большинство организаций сталкиваются со следующей проблемой. Контент, как правило, рассредоточен по множеству локальных хранилищ и систем, и более чем вероятно, что такие системы (как минимум в стандартном режиме работы) не поддерживают управление таким количеством документов как единым потоком. Для 31% опрошенных большая часть контента до сих пор существует в бумажном виде. И даже если речь идет об электронной докумен-

<sup>1</sup> Некоммерческая организация, объединяющая профессионалов в области управления информацией.

<sup>2</sup> Здесь и далее используются статистические данные отчета Case Management and Smart Process Applications, подготовленного AIPM.

<sup>3</sup> Основными респондентами исследования были организации из Северной Америки и Западной Европы и лишь небольшой процент компаний из Восточной Европы и России. При проведении аналогичного исследования в нашей стране с высокой долей вероятности первые четыре задачи заняли бы те же места.



тации, для ее хранения чаще используется общий каталог (28%), чем специализированная система управления контентом класса СЭД/ЕСМ.

Общая же проблема состоит в том, что в ходе работы с кейсом пользователи часто принимают решение не сохранять документ в положенном месте, а сразу отправлять по электронной почте, считая его промежуточным вариантом, которым не следует засорять систему. Однако на деле он нередко оказывается окончательным, и при этом документ никак не отражается в специализированной системе СЭД/ЕСМ.

Преимущество специализированного АСМ-приложения состоит в следующем. Папка кейса не является местом хранения итоговых документов, а служит для формирования — в режиме коллективной работы — подборки документов кейса. При этом папка кейса содержит ссылки на документы, реально хранящиеся в различных целевых репозиториях.

АСМ адаптируется участниками кейса и сохраняет накопленный опыт, компетенции и лучшие практики

Большинство управленцев и бизнес-специалистов уже сегодня работают с кейсами, но специализированными АСМ-приложениями пока не пользуются. А когда возникает необходимость выполнить неструктурированный или частично структурированный бизнес-процесс, составляется план действий с обозначением всех ключевых этапов работ, фиксируются задачи, назначаются ответственные за их решение. Подобный план может быть составлен в различных приложениях — от офисных программ Excel и Word до специализированного MS Project. При этом для оповещения всех ответственных могут использоваться различные средства, включая систему электронного документооборота, электронную почту, обычные телефонные звонки либо различные мессенджеры — все зависит от принятой в компании культуры общения.

При таких коммуникациях инициатор процесса не имеет средств наглядного контроля хода выполнения работ. И о выполнении или невыполнении определенной задачи, закрытии этапа работ либо сдвиге сроков он узнает лишь в день контрольной даты задачи. Кроме того, по мере выполнения намеченного плана возникает проблема хранения появляющегося контента. Часть документов существует в СЭД, если такая система установлена в организации. Однако значительная доля документов — планов, отчетов, вспомогательных материалов, результатов формальных и неформальных обсуждений — фактически «живет» лишь в разрозненных файловых хранилищах.

В такой схеме работы есть ряд недостатков.

Прежде всего нет единой рабочей среды. Такие элементы работы с кейсом, как планирование работ, их выполнение, коммуникации в ходе процесса, контент, существуют в разрозненных системах. Кроме того, в отсутствие единого хранилища контента не происходит ни сквозного документирования процессов, ни формирования лучших практик на основе успешно завершенных кейсов. Накопленный опыт «хранится» лишь в головах отдельных сотрудников — полученные компетенции не становятся достоянием всей компании. И наконец, самое важное, такой подход к работе с кейсами порождает риски срыва сроков, упущенной выгоды, снижения уровня клиентской лояльности.

При внедрении специализированного АСМ-приложения,

интегрированного с системой электронного документооборота, перечисленные риски минимизируются. Начать следует с того, что все элементы, необходимые для решения поставленной задачи: люди, документы, задачи, а также инструменты коммуникаций, планирования и контроля, — объединены в единой рабочей среде. В этой среде составляется план в виде перечня задач, ведущего к достижению требуемого результата, и чек-лист — как перечень критериев достижения результата. Весь процесс, включая планирование, назначение ответственных, работу с задачами и документами, контроль хода их выполнения, нагляден и прозрачен. В той же среде происходят поиск внутренних экспертов, обращение к внешним ресурсам, обсуждение проблемных моментов, переназначение ответственных, из-

менение первоначального плана, перегруппировка ресурсов и тому подобное. Возможность в любой момент обсудить состояние кейса, изменить маршрут процесса и список участников — именно это называется адаптивностью. Причем все необходимые изменения могут внести сами участники обработки кейса — без вмешательства аналитиков и ИТ-специалистов.

Важная особенность АСМ-приложения, интегрированного с СЭД/ЕСМ, — сохранение накопленного опыта и компетенций. На основе успешно завершенного кейса или нескольких кейсов можно создать шаблон — алгоритм для решения похожих задач в будущем. Так создается библиотека кейсов, а в организации закрепляются лучшие практики управления бизнес-процессами. Даже при активной текучке кадров новый сотрудник мо-

жет посмотреть, как работал его предшественник, и предложить свой, более эффективный и производительный подход для достижения цели.

Почему не BPM?

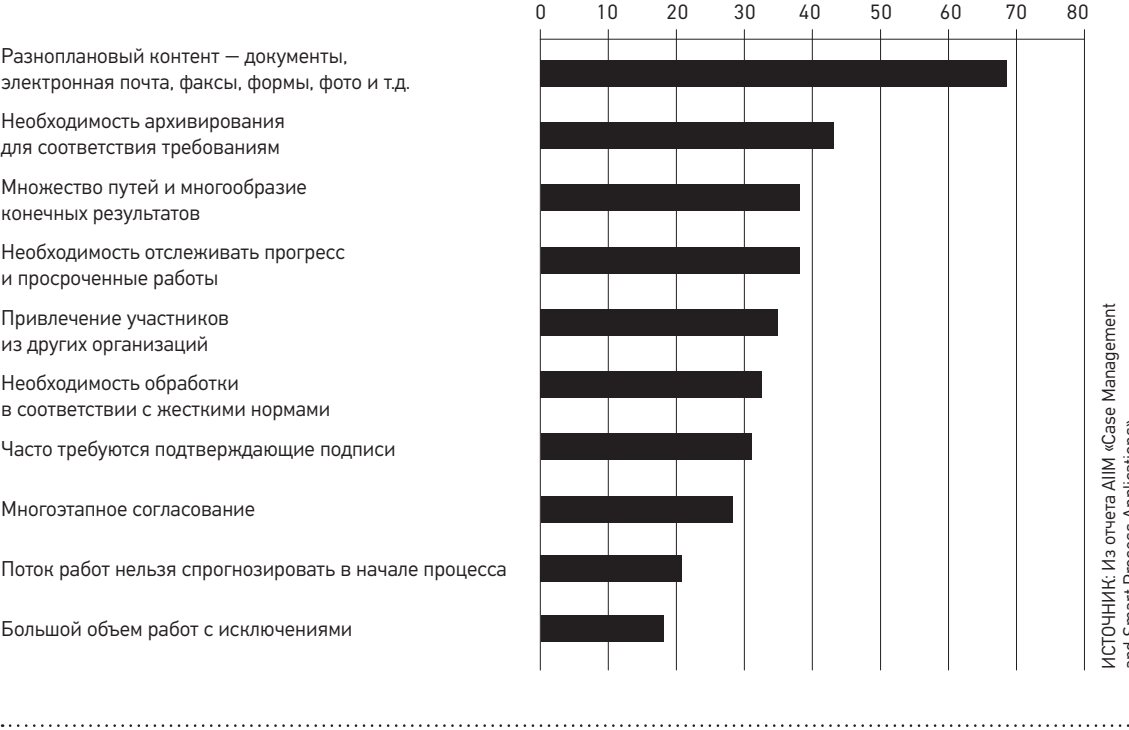
У потенциальных пользователей и заказчиков АСМ-решений нередко возникает вопрос: есть ли возможность обрабатывать кейсы с помощью уже существующей в организации BPM-системы?

У этих двух подходов действительно много общего, но есть и существенные различия.

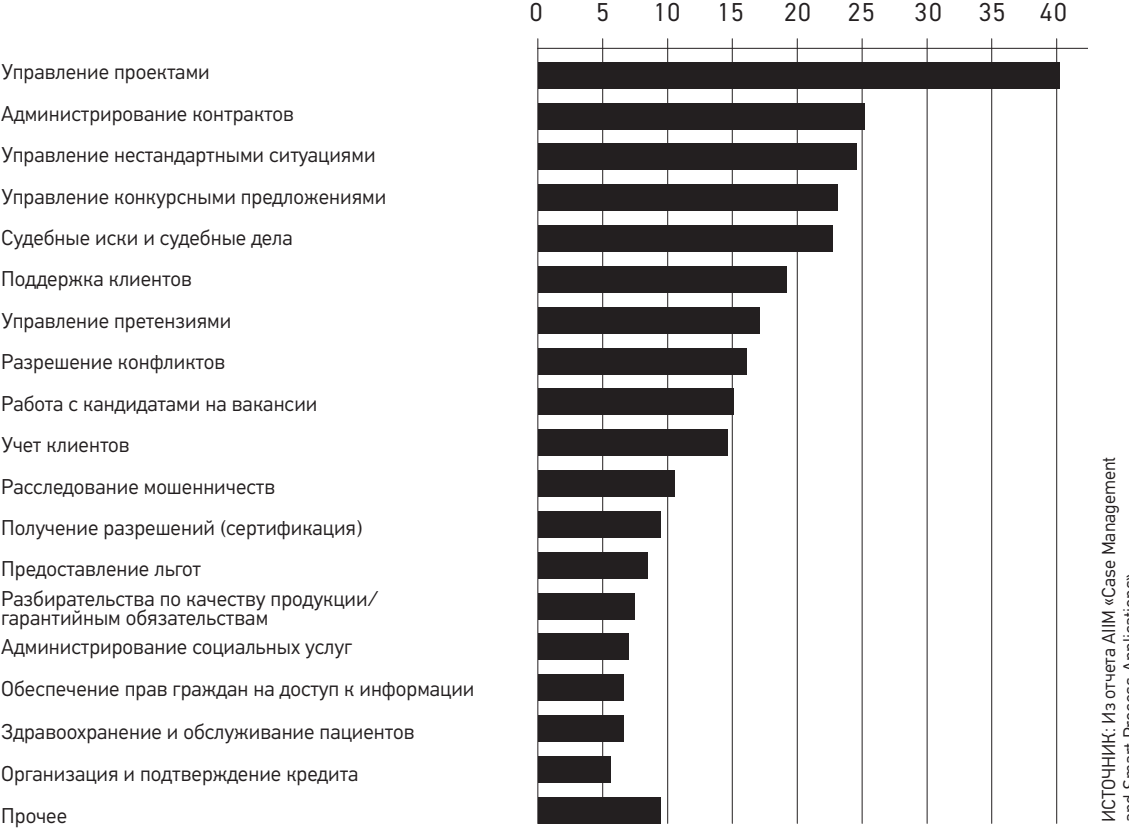
BPM прекрасно работает там, где процесс четко регламентирован. Но при этом для реализации процесса в BPM-системе требуются анализ, моделирование, программирование и тестирование. Нередко бизнес-аналитику необходимо опросить не одного, а множество пользователей и только потом приступить к моделированию. В результате длительность разработки процесса в BPM нередко измеряется месяцами. В цепочке «пользователь — аналитик — разработчик» зачастую возникают коммуникационные разрывы: нет гарантий, что процесс будет внесен в систему в первоначальном представлении бизнес-пользователей. Кроме того, процесс непрозрачен для его владельца — бизнес-пользователя, который не может самостоятельно внести в него изменения.

В кейсах отправная точка — группа людей, работающих над определенной задачей. Участвующие в работе с кейсом сотрудники относятся к категории knowledge workers — квалифицированных специалистов, принимающих решения на основе собственных знаний, опыта и компетенций. Человеческий фактор, который в BPM пытаются минимизировать, в АСМ, напротив, играет положительную роль. Поскольку квалификация участников кейса высока, им достаточно общего описания процесса без глубокой детализации — не нужны длительный анализ, моделирование, программирование и тестирование. Поэтому на формирование кейса и его запуск уходит не более одной недели. После запуска бизнес-процесс корректируется и изменяется специалистами, отвечающими за конкретный участок работы. На выходе же получают готовый кейс, собранный не бизнес-аналитиком и ИТ-специалистом, а пользователями, работающими с данным процессом. Именно они получают возможность гибко менять ход работ и вносить изменения в режиме реального времени. В этом случае процесс, реализованный в системе, полностью отвечает потребностям пользователей. Кроме того, такой процесс «живет» не в программном коде, а в понятных и легко изменяемых сущностях — задачах, документах, таймлайнах, чек-листах и т.д.

ХАРАКТЕРНЫЕ ОСОБЕННОСТИ КЕЙСОВ, % (рисунок 1)



Задачи, решаемые с помощью кейс-менеджмента, % (рисунок 2)



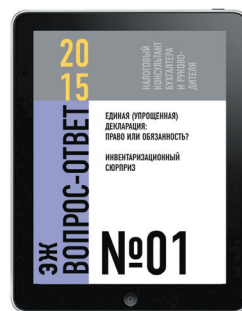
# ПОДПИШИТЕСЬ НА ЭЛЕКТРОННЫЕ ВЕРСИИ ЖУРНАЛОВ



## Новая бухгалтерия

Помощник  
в учете,  
арбитражных  
и налоговых спорах

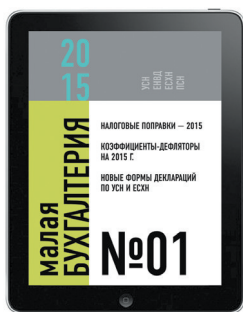
**1440** руб.\*



## ЭЖ Вопрос- Ответ

То, что вы хотите  
знать о налогах,  
бухгалтерском учете,  
трудовых отношениях,  
правовой защите компаний

**1440** руб.\*



## Малая бухгалтерия

«Упрощенка». «Вмененка».  
Единый сельхозналог. ПСН.  
Все особенности  
спецрежимов  
в одном журнале

**640** руб.\*



## Экономико- правовой бюллетень

Всесторонний анализ  
одной проблемы из области  
деятельности организаций  
и предпринимателей  
каждый месяц

**1440** руб.\*

*Читайте  
свежий номер  
сразу после подписания  
в печать!*

Вы можете  
оформить подписку  
самостоятельно на сайте  
[www.eg-online.ru/subscribe/](http://www.eg-online.ru/subscribe/)  
или обратиться в отдел  
подписки по тел.  
(499) 152-86-90,  
e-mail: [sale@eg-online.ru](mailto:sale@eg-online.ru)

\*на 1-е полугодие 2015 г.