

Здравствуйте, ...!

В ответ на Ваш вопрос от 07.10.2015 «*Меня интересует подробный ответ на нижеследующую практическую ситуацию:*

У нашей организации есть должник ООО 1 к которому нами в АС N-й области предъявлено требование о признании ООО 1 несостоятельным (банкротом) Решением арбитражного суда от 26.06.2016 в отношении ООО 1 открыто конкурсное производство сроком до 26.06.2016 - по инициативе суда, т.к. первое собрание кредиторов к дате заседания не было проведено и суд сам анализируя представленный отчет и прочие документы (должник не платежеспособен) ввел процедуру конкурсного производства, такое право суду самостоятельно вводить следующую за процедурой наблюдения, в частности, процедуру конкурсного производства - предоставлено законом, в случае невозможности восстановления платежеспособности должника в иных процедурах (фин. оздоровление и пр.) Данные обстоятельства мы не оспариваем и не собираемся - это так небольшая пред история банкротного дела.

Далее на горизонте появляется юрлицо ООО 2 в отношении которого, также открыто конкурсное. В его интересах действует конкурсный и инициирует процедуру включения в реестр требований кредиторов нашего ООО 1 ООО 2 как его кредитора на основании лишь выписок о движении денежных средств (из Банка) по расчетному счету представляемого Общества (ООО 2), согласно которым ООО 2 предоставляла ООО 1 займы на общую сумму порядка ннн руб. в 2013 году. В назначении платежей этих сумм, согласно выписок из Банка по расчетному счету ООО 2 было указано якобы перечисление займа ООО 2 (Займодавец) на счета ООО 1 никаких иных документов "первичик" как то оригиналы платежных поручений, договора займов и прочие обязательные документы основания сделок они (конкурсник ООО 2) в суд не предоставляет. Кроме того, движение, а именно поступление данных денежных средств как займов, даже если предположить что наш должник ООО 1 действительно получало эти денежные средства в качестве займов, не отражено в бухгалтерии и иных документах в которых должны фиксироваться суммы полученных займов от юридических лиц. Договоров займа также нет как и прочих документов и конкурсник нашего должника ООО 1 также не располагает данными документами как и конкурсник ООО 2, который сейчас пытается включиться в реестр требований кредиторов к нашему должнику на основании только выписок из Банка о движении по расчетному счету ООО 2. Весь интерес конкурсника ООО 2 связан с оплатой своих услуг, поскольку у нашего должника ООО 1 есть дебиторка на определенную сумму, которая реальна ко взысканию и за счет нее может быть возмещено вознаграждение конкурсного упр. ООО 2 - только если его (ООО 2) включат в реестр требований кредиторов ООО 1 нашего должника! Документы на которые ссылается конкурсник ООО 2 (договоры и пр.) и которые он не может предоставить, так же

как и конкурсник нашего должника ООО 1 полностью отсутствуют. ООО 1 и ООО 2 резиденты РФ поэтому предположить что копии таких документов остались в банке, поскольку если один контрагент не резидент РФ то к сделкам валютным оформляются паспорта валютных сделок с приложением копий самих документов сделок, ничтожно мало Банк не хранит и не требует у резидентов РФ доки при перечислении сумм, только если они бы загоняли суммы займа одним платежом и допустим свыше миллиона рублей, Хотя ООО 2 не получал а перечислял деньги, следовательно договора у него Банк и не требует. Не исключено что ситуации по займам реально и не было, а может и было но договорами не оформлялось и платежек оригиналов нет, так же как и договоров или не сохранились попросту.

ссылками на правоприменительную практику арбитражных судов, в том числе если есть позиция ВАС РФ - если по аналогичным вопросам ими давались разъяснения если ее нет, то практика арбитражей по аналогичным делам ссылки на решения в отказе во включение в реестр по таким документам как какие-то выписки. Соответственно трактовка закона О несостоятельности (банкротстве) по данной ситуации, мнение Ваших специалистов, который я бы смог переработать проанализировать и использовать при подготовке наших возражений против включения данных требований ООО 2 в реестр требований кредиторов нашего должника ООО 1 на заседании в арбитражном суде, которое состоится 10.10.2015.»

сообщаем следующее: Согласно [ст. 40](#) Закона 127-ФЗ кроме документов, предусмотренных [АПК РФ](#), к заявлению кредитора прилагаются документы, подтверждающие: обязательства должника перед конкурсным кредитором а также наличие и размер задолженности по указанным обязательствам; доказательства оснований возникновения задолженности (счета-фактуры, товарно-транспортные накладные и иные документы); иные обстоятельства, на которых основывается заявление кредитора.

Согласно [п. 1](#) ст. 142 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ установление размера требований кредиторов осуществляется в порядке, предусмотренном [статьей 100](#) названного Федерального закона. В соответствии с [п. 1](#) ст. 100 Закона № 127-ФЗ кредиторы направляют свои требования в арбитражный суд и конкурсному управляющему с приложением судебного акта или иных, подтверждающих обоснованность этих требований документов. Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" возлагает на арбитражный суд обязанность проверить обоснованность требований кредиторов с учетом возражений, поступивших относительно этих требований.

В соответствии со [ст. 65](#) АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В суд конкурсный управляющий ООО-2 должен представить договор займа, расписку либо иные документы, которые удостоверяют передачу определенной денежной суммы, сведения о фактическом наличии у заимодавца денежных средств на момент заключения договора займа. Для подтверждения передачи денежных средств, помимо расписки заемщика, нужно представить иные документы (например, кассовые книги, расходные кассовые ордера, заявления на выдачу денежных средств, оборотно-сальдовые ведомости, картотеки счета, отчеты кассира, бухгалтерские балансы и т. д.)

Обычно суды признают в качестве свидетельства передачи денежных средств или вещей кассовый ордер, квитанцию, платежное поручение, товарную накладную, акт приема-передачи и т. д. (например, постановления ФАС ЗСО от 22.10.2010 № [A03-8238/2008](#), ФАС ПО от 15.07.2011 № [A55-10549/2010](#)).

Наиболее распространенным доказательством перечисления денежных средств по договору займа является платежное поручение (постановления ФАС ЗСО от 13.01.2012 № [A70-6617/2011](#), ФАС ВСО от 15.12.2011 № [A19-8548/2011](#)).

При оформлении платежного поручения в графе «назначение платежа» должно быть указано: «предоставление денежных средств по договору займа № __ от ____». Такие платежные поручения суды обычно признают надлежащими доказательствами передачи предмета займа по заключенным договорам (постановление ФАС ЗСО от 08.04.2011 № [A46-6761/2010](#), постановление ФАС УО от 25.11.2010 № [A71-4423/2010-Г33](#)).

Доказательствами передачи денежных средств заемщику могут служить также банковские выписки из лицевых счетов заимодавца и заемщика. В совокупности с платежными поручениями такие выписки подтверждают передачу денежных средств по договору займа (постановление ФАС МО от 25.11.2011 № [A40-8052/11-98-64](#), определение ВАС РФ от 24.06.2009 № [ВАС-9364/09](#), постановление ФАС УО от 02.08.2010 № [A60-51245/2009-С2](#)).

Обоснование данной позиции приведено ниже в материалах «Системы Юрист».

Как оформить передачу предмета займа, чтобы избежать риска оспаривания договора

<...>

«Важный момент, на который стоит обратить внимание заимодавцу, – правильное оформление передачи денег (вещей) заемщику. Если здесь допустить ошибку, то в случае спора суд придет к выводу, что заимодавец денежные средства не передавал.

Суд может признать договор займа незаключенным в связи с отсутствием достаточных доказательств передачи предмета займа. Дело в том, что закон прямо называет «безденежность» в качестве особого основания, по которому договор займа может быть признан незаключенным

([ст. 812 ГК РФ](#)). Поэтому заимодавцу нужно внимательно отнестись к процедуре передачи предмета займа с точки зрения ее надлежащего оформления.

Как оформить договор займа

Законодательство определяет, когда нужно письменно оформить передачу предмета займа и какие последствия будут для сторон, если не составить договор займа в письменной форме.

Договор займа всегда нужно заключать в письменной форме, если заимодавец юридическое лицо. Если сторонами договора займа являются граждане и при этом сумма договора превышает в десять раз установленный законом МРОТ, то такой договор также должен быть заключен в письменной форме ([п. 1 ст. 808 ГК РФ](#)).

Будет ли договор займа признан незаключенным, если стороны не заключили его в письменной форме

Нет, если стороны не заключили договор займа в письменной форме, это не делает такой договор незаключенным или недействительным. При несоблюдении письменной формы договора займа стороны только лишаются права ссылаться на свидетельские показания. Однако они вправе приводить письменные и иные доказательства ([ст. 162 ГК РФ](#)).

При этом в договоре важно ясно прописать предмет займа, а также обязанность заемщика вернуть его. В частности, в договоре нужно указать количество (сумму) предмета займа, иначе суд может признать такой договор незаключенным по причине несогласованности сторонами условия о предмете займа.

Так, заимодавцу нужно четко указать в договоре займа, какие вещи передаются, их точное количество и характеристики. Ведь заемщик обязан будет вернуть такую же сумму (количество) денег или вещей, какое ему передал заимодавец ([ст. 807 ГК РФ](#)). Однако иногда стороны нечетко прописывают предмет займа, или у них имеются разногласия в части суммы (количества) предмета займа.

Пример из практики: в связи с наличием разногласий по договору в части суммы займа суд признал договор незаключенным

Предприниматель В. (заимодавец) и предприниматель К. (заемщик) подписали договор займа, по которому заимодавец обязался предоставить заемщику денежные средства, а заемщик – возратить сумму займа. Ссылаясь на передачу заемщику 3 млн руб. в рамках этого договора и частичный возврат займа в сумме 500 тыс. руб., предприниматель В. обратился в суд. Суды трех инстанций в иске предпринимателю отказали.

В заявлении о пересмотре в порядке надзора судебных актов предприниматель В. просит их отменить. По мнению судей ВАС РФ, заявление подлежит отклонению по следующим основаниям. Договор считается заключенным, если стороны достигли соглашения по всем существенным условиям договора ([ст. 432 ГК РФ](#)).

Если в процессе оспаривания заемщиком договора займа по его безденежности будет установлено, что деньги или другие вещи в действительности не были получены от заимодавца, договор займа считается незаключенным ([п. 3 ст. 812 ГК РФ](#)).

Суды нижестоящих инстанций установили наличие разночтений по договору в части указания суммы займа: «В представленных каждой из сторон экземплярах договора имеются незаверенные исправления. В экземпляре истца в пункте 1 договора сумма займа указана печатным способом цифрами и словами как 3 400 000 рублей, цифры "3 400 000" и слова "четыреста тысяч" зачеркнуты либо подчеркнуты, а сверху над цифрами рукописным способом дописаны цифры "000 000". В экземпляре ответчика в пункте 1 договора сумма займа указана печатным способом цифрами и словами как 3 400 000 рублей, цифры "400 000" и слова "миллиона четыреста тысяч" зачеркнуты, а сверху над цифрами рукописным способом дописаны цифры "000 000"». В связи с несогласованностью сторонами существенного условия (суммы займа) они пришли к выводу о незаключенности договора займа. Кроме того, суды указали на недоказанность истцом факта передачи денежных средств в сумме 3 млн руб. С учетом изложенного в передаче дела для пересмотра в порядке надзора судебных актов суд отказал ([определение ВАС РФ от 29 октября 2010 г. № ВАС-14754/10](#)).

Могут ли стороны договора займа указать примерную сумму займа (примерное количество вещей)

Нет, лучше этого не делать.

Условие в договоре займа «не более такой-то суммы» не позволяет установить, какая конкретно сумма или количество вещей будет передана по такому договору.

Поэтому в этой ситуации возникает проблема, связанная с неопределенностью относительно того, какую именно сумму должен вернуть заемщик. Если суд придет к выводу о несогласованности предмета договора, такой договор будет признан незаключенным и не будет порождать для сторон правовых последствий.

Пример из практики: суд установил, что в договоре указана примерная стоимость предмета займа, поэтому договор является незаключенным

Между заимодавцем и заемщиком подписан договор займа, по условиям которого заимодавец передает заемщику денежные средства, товары на сумму не более 1 млн руб., а заемщик обязуется возвратить сумму займа.

Заимодавец обратился в суд в связи с тем, что заемщик вернул ему денежные средства в меньшем размере. Суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о том, что договор является незаключенным. Договор считается заключенным, если между сторонами в требуемой в подлежащих случаях форме достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

По договору займа одна сторона (заимодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется

возвратить заимодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества ([ст. 807 ГК РФ](#)). По смыслу приведенной нормы если стороны не достигли соглашения относительно предмета договора займа (денег или иных вещей, определенных родовыми признаками), то это влечет признание договора незаключенным.

В связи с этим суды установили, что предмет договора займа стороны не согласовали. В договоре займа не определено, какая сумма денежных средств и какое количество вещей, определенных родовыми признаками, передано заимодавцем заемщику. В договоре указана только примерная стоимость товара – 1 млн руб. Стороны также не согласовали условие о возврате заимодавцу заемщиком такого же количества вещей, того же рода и качества. Свойства переданных по договору вещей свидетельствуют о том, что они вообще не могли быть возвращены заимодавцу (например, наградные кубки). Поэтому оснований для взыскания с заемщика задолженности по договору займа не имеется ([постановление ФАС Уральского округа от 19 февраля 2008 г. № Ф09-741/08-С5 по делу № А60-17030/2007-С2](#)).

Совет

В договоре займа нужно точно определить, какая сумма денежных средств или какое количество вещей передается заемщику. Если такие положения в договоре отсутствуют, то суд может признать его незаключенным. А это может оказаться невыгодным заимодавцу.

Как можно доказать передачу предмета займа

Суды неоднозначно [квалифицируют условия договора о том, что предмет займа передан заемщику](#). Одни суды полагают: положение договора займа о том, что денежные средства (вещи) уже переданы заемщику, само по себе свидетельствует об их фактической передаче. Поэтому суды признают такие договоры заключенными. В других же судебных актах суды признают договор займа незаключенным, если отсутствуют доказательства (документы), подтверждающие поступление от заимодавца предмета займа. При этом суды квалифицируют договор как незаключенный даже в случае его подписания сторонами.

Поэтому заимодавцу нужно подготовить доказательства того, что предмет займа реально был передан заемщику. Ему нужно знать, какие документы суд будет рассматривать в качестве доказательств существования заемных отношений в суде, а какие документы не подтверждают факта передачи предмета займа. Если заимодавец докажет, что денежные средства либо иные вещи заемщику действительно передавались, однако заемщик их не вернул, то суд вынесет решение в его пользу.

В частности, суд может взыскать с такого недобросовестного заемщика сумму займа, проценты по договору за пользование займом, а также проценты за просрочку возврата займа и за просрочку возврата процентов за пользование займом ([постановление ФАС Поволжского округа от 10 февраля 2011 г. по делу № А72-2726/2010](#)).

Заимодавец может предоставить в суд расписку либо иные документы, которые удостоверяют передачу определенной денежной суммы или определенного количества вещей.

Однако и здесь имеются свои нюансы. В частности, расписка в получении займа, подписанная физическим лицом без указания его должности и не скрепленная печатью организации, по мнению суда не подтверждает того, что организация получила денежные средства. Такая расписка не является свидетельством передачи денежных средств, даже если ее оформили на обратной стороне договора займа.

Пример из практики: суд установил, что расписка без печати и должности физического лица, ее подписавшего, не подтверждает передачи денежных средств

Индивидуальный предприниматель Ш. (заимодавец) и ТСЖ «В.» (заемщик) в лице председателя М. подписали договор займа. Также была составлена расписка в получении М. денежных средств. Однако в расписке не указано основание получения денежной суммы и лицо, от которого она получена. На расписке имеются записи о получении Ш. денежных сумм в виде процентов. Но также отсутствует указание на обязательство, по которому Ш. получил эти суммы, и лицо, их выплатившее.

Предприниматель Ш. обратился в суд с иском к ТСЖ «В.» о взыскании долга и процентов по договору займа. Суд первой инстанции в иске отказал. Суд апелляционной инстанции решение оставил без изменения. В кассационной жалобе индивидуальный предприниматель Ш. просит отменить судебные акты.

Суд кассационной инстанции указал: суды пришли к обоснованному выводу об отсутствии оснований для отождествления физического лица М., выдавшего расписку, с юридическим лицом – ТСЖ «В.» (заемщиком). При этом суды учли, что в расписке должностное положение М. не названо, подпись его печатью не заверена. Наличие расписки на обратной стороне договора выводы суда не опровергает. При отсутствии доказательств, удостоверяющих передачу заимодавцем указанному в договоре заемщику определенной денежной суммы, суд пришел к обоснованному выводу о незаключенности договора займа ([постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 6 августа 2009 г. по делу № А32-12954/2008-32/201](#)).

Из анализа арбитражной практики также следует, что расписка не подтверждает заемных отношений между сторонами договора, если сумма займа является крупной, заимодавцем выступает физическое лицо, а также отсутствуют сведения о фактическом наличии у заимодавца денежных средств на момент заключения договора займа. Так, в одном из дел суд указал, что наличие расписки в данном случае не может являться безусловным доказательством предоставления заемных денежных средств ([постановление ФАС Поволжского округа от 19 декабря 2011 г. по делу № А55-23797/2010](#)).

Кроме того, анализ судебной практики показывает, что договор займа, содержащий лишь расписку заемщика о получении займа при отсутствии бухгалтерских документов, в которых

должно быть отражено движение денежных средств от заимодавца к заемщику, не является надлежащим доказательством передачи заемщику денежных средств. В связи с этим в судебном заседании заимодавцу для подтверждения передачи денежных средств, помимо расписки заемщика, нужно представить иные документы (например, кассовые книги, расходные кассовые ордера, заявления на выдачу денежных средств, оборотно-сальдовые ведомости, картотеки счета, отчеты кассира, бухгалтерские балансы и т. д.)

Пример из практики: суды отказали заимодавцу в удовлетворении исковых требований, основанных на договоре займа, содержащем расписку о получении денежных сумм

ООО «М.» обратилось с иском к индивидуальному предпринимателю К. о взыскании долга по договору займа и процентов, начисленных за пользование чужими денежными средствами.

В договоре займа предусмотрено, что сумма займа передана заимодавцем заемщику в полном объеме, подписание заемщиком договора подтверждает фактическое получение им суммы займа в полном объеме.

Суд первой инстанции исходя из отсутствия в материалах дела доказательств того, что договор займа заключен между сторонами в установленном порядке, а также доказательств, подтверждающих передачу истцом денежных средств ответчику, отказал в удовлетворении исковых требований.

Постановлением апелляционного суда исковые требования удовлетворены в полном объеме. По мнению суда апелляционной инстанции, включение расписки ответчика о получении суммы займа в текст самого договора подтверждает факт представления истцом заемных денежных средств в момент подписания договора займа.

Кассационная инстанция отменила судебный акт апелляционного суда первой инстанции по следующим основаниям. Бухгалтерский баланс ООО «М.» не содержит данных о проведении операции по выдаче спорной суммы займа. Иных доказательств, подтверждающих передачу заимодавцем денежных средств заемщику (расходных кассовых ордеров, платежных поручений, бухгалтерского баланса, отражающего движение денежных средств от истца к ответчику), не представлено. Расписка о получении заемщиком суммы займа, включенная в содержание договора займа, при отсутствии первичных учетных документов не является надлежащим доказательством передачи заимодавцем денежных средств заемщику.

Поскольку заимодавец не представил суду надлежащих доказательств, подтверждающих передачу спорных денежных средств ответчику, оснований для взыскания с индивидуального предпринимателя суммы займа, а также процентов, начисленных за использование чужими денежными средствами, не имеется ([постановление ФАС Уральского округа от 25 ноября 2010 г. № Ф09-9380/10-С5 по делу № А71-4423/2010-Г33](#), [определением ВАС РФ от 25 февраля 2011 г. № ВАС-1411/11](#) отказано в передаче дела в Президиум ВАС РФ для пересмотра в порядке надзора).

Обычно суды признают в качестве свидетельства передачи денежных средств или вещей кассовый ордер, квитанцию, платежное поручение, товарную накладную, акт приема-передачи и т. д. (например, постановления [ФАС Западно-Сибирского округа от 22 января 2010 г. по делу № А03-8238/2008](#), [ФАС Поволжского округа от 15 июля 2011 г. по делу № А55-10549/2010](#), [ФАС Северо-Западного округа от 26 января 2012 г. по делу № А56-81135/2009](#)).

Если заемщик оспаривает в суде выдачу заимодавцем средств по кассовым ордерам, заимодавцу необходимо представить иные письменные доказательства: экспертные заключения, выписки из кассовых книг, приходные кассовые ордера заемщика и т. п. (постановления [ФАС Северо-Западного округа от 17 января 2012 г. по делу № А66-5524/2010](#), [ФАС Московского округа от 30 января 2012 г. по делу № А40-57161/11-58-289](#)).

Наиболее распространенным доказательством перечисления денежных средств по договору займа является платежное поручение (постановления [ФАС Западно-Сибирского округа от 13 января 2012 г. по делу № А70-6617/2011](#), [ФАС Восточно-Сибирского округа от 15 декабря 2011 г. по делу № А19-8548/2011](#)).

При этом, как показывает судебная практика, при оформлении платежного поручения в графе «назначение платежа» должно быть указано: «предоставление денежных средств по договору займа № ____ от ____». Такие платежные поручения суды обычно признают надлежащими доказательствами передачи предмета займа по заключенным договорам (постановления [ФАС Западно-Сибирского округа от 8 апреля 2011 г. по делу № А46-6761/2010](#), [от 18 августа 2011 г. по делу № А45-20782/2010](#), [ФАС Московского округа от 19 сентября 2011 г. по делу № А40-137148/10-47-1201](#), [ФАС Северо-Западного округа от 5 декабря 2011 г. по делу № А56-4314/2011](#), [определение ВАС РФ от 6 марта 2012 г. № ВАС-2046/12](#)).

Если заемщик оспаривает факт получения денежных средств по представленным платежным поручениям, доказательствами передачи денежных средств заемщику могут служить также банковские выписки из лицевых счетов заимодавца и заемщика. В совокупности с платежными поручениями такие выписки подтверждают передачу денежных средств по договору займа ([постановление ФАС Московского округа от 25 ноября 2011 г. по делу № А40-8052/11-98-64](#), [определение ВАС РФ от 24 июля 2009 г. № ВАС-9364/09](#), [постановление ФАС Уральского округа от 2 августа 2010 г. № Ф09-5566/10-С3 по делу № А60-51245/2009-С2](#)).*

Доказательством передачи предмета займа суды считают запись о получении предмета займа, совершенную на обратной стороне заверенной копии договора займа и подтвержденную подписью заемщика.

Пример из практики: суд пришел к выводу, что подпись заемщика на обратной стороне заверенной копии договора займа свидетельствует о передаче предмета займа

В суд обратился индивидуальный предприниматель Л. (кредитор) с требованием о включении в реестр требований кредиторов предпринимателя Б. (должник) задолженности по договору займа. Суд первой инстанции заявление о включении требования удовлетворил.

Апелляционный суд определение суда первой инстанции отменил и принял судебный акт об отказе во включении в реестр требований кредиторов. В связи с этим индивидуальный предприниматель Л. обратился в суд с кассационной жалобой. Апелляционный суд исходил из того, что в материалах дела отсутствуют доказательства передачи должнику или перечисления на его банковский счет суммы займа. Поэтому апелляционный суд решил, что договор займа является незаключенным.

Однако суд кассационной инстанции указал, что суд апелляционной инстанции не учел следующее. В качестве доказательства передачи должнику заемных средств кредитор представил заверенную копию договора займа, на обратной стороне которого имеется запись «деньги в сумме четырнадцать миллионов пятьсот тысяч рублей получены 01.08.2009» и подпись индивидуального предпринимателя Б. В связи с изложенным у апелляционного суда не имелось оснований для признания договора займа незаключенным и отказа во включении требования в реестр требований кредиторов. Суд кассационной инстанции считает необходимым постановление апелляционного суда отменить, а определение суда первой инстанции оставить в силе ([постановление ФАС Поволжского округа от 17 января 2011 г. по делу № А49-1071/2010](#)).

Однако есть ряд документов, которые суды не рассматривают в качестве подтверждения фактической передачи денежных средств по договору займа, например, счета-фактуры, акты сверки взаиморасчетов и т. д.

Пример из практики: суд указал, что акт сверки взаиморасчетов, подписанный сторонами, не подтверждает наличия заемных отношений между сторонами

Индивидуальный предприниматель Ж. (заимодавец) передал в пользование индивидуальному предпринимателю М. (заемщику) денежную сумму в размере 150 тыс. руб. В связи с тем, что заемщик не исполнил обязательств по договору займа, предприниматель Ж. обратился в суд. Суд первой инстанции отказал в удовлетворении исковых требований. Исходя из факта отсутствия надлежащих доказательств, подтверждающих передачу денежных средств заемщику, суд пришел к выводу о незаключенности договора займа.

Однако суд апелляционной инстанции отменил судебное решение. Он указал, что в материалы дела представлен акт сверки взаиморасчетов, согласно которому истец передал оборудование общей стоимостью 50 тыс. руб. в счет задолженности по договору займа. Стороны письменно указали в акте, что сумма задолженности у ответчика после передачи оборудования составляет 100 тыс. руб. Суд апелляционной инстанции оценил акт сверки взаиморасчетов как достоверное и достаточное доказательство факта получения ответчиком денежных средств от истца.

И все же ФАС Московского округа пришел к выводу: суд первой инстанции правильно признал, что акт взаиморасчетов доказательством передачи денежных средств не является ([постановление ФАС Московского округа от 13 октября 2011 г. по делу № А41-45367/2010](#)).

В то же время, как показывает судебная практика, акт сверки взаиморасчетов, но в совокупности с другими доказательствами (например, платежными поручениями, выписками с лицевого счета, письмами заимодавца об изменении назначения платежа, актами приема-передачи и др.), подтверждает передачу предмета займа (постановления [ФАС Дальневосточного округа от 31 мая 2010 г. № Ф03-3598/2010 по делу № А24-2779/2009](#), [ФАС Уральского округа от 12 января 2011 г. № Ф09-11089/10-С4 по делу № А47-9900/2009](#)).

В случаях когда заимодавец вообще не представляет бухгалтерские документы, подтверждающие фактическую передачу денежных средств заемщику, суды отказывают в иске о взыскании задолженности по договору займа ([постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 20 июля 2011 г. по делу № А32-15543/2009](#)).*

Наконец заимодавцу нужно внимательно подойти к порядку оформления бухгалтерских операций по получению займа. Поскольку если такие финансовые операции не находят отражения в соответствующих документах, суд может признать договор займа незаключенным.

Внимание! Договор займа может быть признан незаключенным, если заимодавец нарушил правила оформления передачи предмета займа.

Если расходные документы оформлены заимодавцем с нарушением требований действующего законодательства и это не позволяет установить получателя денежных средств, суд признает договор займа незаключенным по его безденежности ([постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 26 мая 2011 г. по делу № А10-2407/2010](#)). Поэтому заимодавцу важно надлежащим образом оформлять расходные документы, связанные с передачей предмета займа. Все хозяйственные операции, проводимые организацией, должны оформляться оправдательными документами по установленным действующим законодательством правилам с указанием всех обязательных реквизитов. В частности, нужно заполнять расходные документы в соответствии с положениями [Федерального закона от 21 ноября 1996 г. № 129-ФЗ «О бухгалтерском учете»](#) и [постановлением Госкомстата России от 18 августа 1998 г. № 88](#).»

<...>

* Так выделена часть материала, которая поможет Вам принять правильное решение.

08.10.2015

С уважением, Елена Федотова,

эксперт Системы Юрист

Ответ утвержден Викторией Рыбалкиной,

руководителем экспертной поддержки Системы Юрист

Ответ на Ваш вопрос дан в соответствии с правилами работы экспертной поддержки, которые Вы можете найти по адресу: <http://www.1jur.ru/#/hotline/rules>.